A 292/20
-1884-

ала 19
кафъ
олка
№ 12
А 292/20

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ДМИТРІЕВСКАГО

ЭКСТРЕННАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ,

1-го марта 1881 года.

КУРСКЪ.

1882.

Печатано въ Курск. Зем. Типогр. съ разрѣш. г. Губернатора.

ПОЗТАНОЗЛИН

ДИМТРІЕВСКАГО

ЗЛЕТУЧЕЛИАТО ЧЯЗДИАТО ЗЛИСКАТО

ОБЗРАЛИЯ,

1-го МАРТА 1881 ГОДА.

2007089059

1882.

Печатано въ Типог. Вил. Тивот. съ разрѣш. г. Тѣнѣнатова.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

А 292/20

7573-64

ОПИСЬ

бумагамъ, препровождаемымъ въ Курскую Губернскую Земскую Управу при отношеніи, отъ марта за №

1) Журналъ 1 марта.

2) Докладъ Уѣздной Управы № 1.

3) Мнѣніе уѣзднаго гласнаго А. П. Кусакова.

4) Докладъ Уѣздной Управы № 2.

5) Отношеніе Уѣздной Управы, отъ 1 марта за № 333.

6) Отношеніе Губернской Управы, отъ 30 декабря за № 11793.

7) Мнѣніе Предсѣдателя Губернской Земской Управы и члена коммисіи по вопросу о земской статистикѣ.

8) Мнѣніе губернскаго гласнаго Е. Л. Маркова, члена коммисіи, по вопросу объ учрежденіи Земскаго Статистическаго бюро.

9) Докладъ Уѣздной Управы № 3.

10) Докладъ Уѣздной Управы № 4.

11) Докладъ Уѣздной Управы № 5.

12) Отношеніе Уѣздной Управы за № 334.

13) Отношеніе Губернской Управы за № 985.

14) Журналъ 3 марта.

15) Адресъ Государю Императору.

Государственная
библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

7513-64

ОПИСЬ

бумагам, препровождаемым въ Курскую Губернскую Земскую Управу при отношеніи отъ марта за №

1) Журналъ 1 марта.
2) Докладъ Уѣздной Управы № 1.
3) Мнѣніе уѣзднаго земскаго А. П. Кусакова.
4) Докладъ Уѣздной Управы № 2.
5) Отношеніе Уѣздной Управы, отъ 1 марта за № 333.
6) Отношеніе Губернской Управы, отъ 30 декабря за № 11793.
7) Мнѣніе Предсѣдателя Губернской Земской Управы и членовъ комиссіи по вопросу о земской статистикѣ.
8) Мнѣніе губернскаго гласнаго Н. Л. Маркова, члена комиссіи, по вопросу объ учрежденіи Земскаго Статистическаго бюро.
9) Докладъ Уѣздной Управы № 3.
10) Докладъ Уѣздной Управы № 4.
11) Докладъ Уѣздной Управы № 5.
12) Отношеніе Уѣздной Управы за № 334.
13) Отношеніе Губернской Управы за № 953.
14) Журналъ 3 марта.
15) Адресъ Государю Императору.

ЖУРНАЛЪ
ДМИТРІЕВСКАГО
ЭКСТРЕННАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1 марта 1881 года.

Въ 12 часовъ дня въ Собраніе прибыли Предсѣдатель Собранія, Уѣздный предводитель дворянства Н. В. Поповъ и 23 гласныхъ.

Вслѣдствіе ходатайства Дмитріевской Уѣздной Управы, отъ 10 февраля 1881 года за № 208, о разрѣшеніи экстреннаго Земскаго Собранія, была получена телеграмма отъ начальника Курской губерніи о томъ, что г. Министромъ разрѣшенъ созывъ Собранія по 1 марта 1881 года, для разрѣшенія вопросовъ, объясненныхъ въ представленіи Уѣздной Управы за № 208, каковая телеграмма г. Предсѣдателемъ была прочитана и объявлено Собраніе открытымъ.

Затѣмъ, на основаніи 17 ст. полож. о зем. учрежд., было приступлено къ повѣркѣ правъ гг. гласныхъ и, удостовѣрившись въ томъ, что никто изъ гг. гласныхъ правъ не утерялъ, было предложено г. Предсѣдателемъ вновь прибывшему гласному А. П. Кусакову принять присягу, послѣ которой секретаремъ Собранія былъ избранъ гласный А. П. Шульцъ.

Собраніе слушало:

1) Докладъ Управы, внесенный въ Собраніе по поводу Высочайше утвержденнаго постановленія главнаго Комитета, объ устройствѣ сельскаго состоянія, утвержденнаго 19 марта 1880 года,

коимъ требуется отъ земскихъ собраній высказать свои соображенія объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года, въ этомъ докладѣ Управа помѣстила перечень вопросовъ, возникшихъ въ разныхъ губерніяхъ, и противъ каждаго вопроса представила свои соображенія и такимъ образомъ Собранію было предложено: 1) вопросъ о томъ, гдѣ удобнѣе и полезнѣе для народонаселенія выбирать непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, или въ Уѣздномъ; въ преніяхъ по этому предмету участвовали почти всѣ, гг. гласные, изъ нихъ А. А. Князь Шаховской, Н. Н. Волжинъ и А. Ф. Волжинъ высказались въ пользу перенесенія этихъ выборовъ съ Губернскихъ на Уѣздныя Земскія Собранія. Гласный А. П. Кусаковъ представилъ свое письменное предложеніе объ улучшеніи управленій надъ крестьянами, рекомендуя учредить всесословныя волости, о чемъ просилъ Собраніе ходатайствовать предъ Правительствомъ. Собраніе, большинствомъ 22 голосовъ противъ 2, постановило признать ходатайство это не цѣлесообразнымъ, какъ не могущее принести никакой пользы для крестьянскаго населенія. Гласные Березицкій и Шульцъ высказали мнѣніе, что было бы полезно и цѣлесообразно выборъ непремѣнныхъ членовъ предоставить крестьянскому населенію, такъ какъ выборъ непремѣннаго члена тѣсно связанъ съ интересами крестьянъ, и такимъ образомъ они могутъ лучше оцѣнить лицо, баллотирующееся въ эту должность; А. П. Кусаковъ высказался за выборы непремѣнныхъ членовъ на Губернскихъ Собраніяхъ; по выслушанію этихъ предложеній, Собраніе большинствомъ ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать о производствѣ выборовъ въ должность непремѣннаго члена на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, а не на Губернскихъ; съ предложеніями же гласныхъ, Березицкаго, Шульцъ и Кусакова, Собраніе не согласилось, предоставивъ право словесныя предложенія гг. гласныхъ помѣстить въ журналѣ, а письменныя приложить къ нему. По 2 вопросу этого же доклада Управы о предоставленіи Земскому Собранію права избирать на должность непремѣннаго члена, лицъ

несовмѣщающихъ въ себѣ всѣ требуемые закономъ цензы, какъ то: сословный, имущественный и образовательный, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать о представленіи Собранію права по единогласному желанію избирать на эту должность лицъ, не совмѣщающихъ въ себѣ упомянутыхъ цензовъ. По 3 вопросу этого же доклада о томъ, что слѣдовало бы учредить должность кандидата на должность непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, который бы могъ замѣнять непремѣннаго члена во время отсутствія или болѣзни, съ назначеніемъ содержанія кандидату за время исправленія должности, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ виду необходимости въ кандидатахъ на должность непремѣннаго члена, ходатайствовать объ учрежденіи таковыхъ должностей, съ назначеніемъ содержанія имъ за время исправленія должности, за каждый день по 2 руб. 50 коп. Причемъ плата кандидату вознагражденія изъ земскихъ суммъ должна производиться лишь за время отпуска и болѣзни непремѣннаго члена, въ теченіе неболѣе 28 дней въ годъ, и за остальное время вознагражденіе это должно быть удовлетворяемо изъ содержанія, назначеннаго для непремѣннаго члена. По 4 вопросу этого доклада, о томъ, что полезно бы было возложить на непремѣннаго члена обязательный надзоръ за дѣлопроизводствомъ уѣзднаго присутствія и отвѣтственность за состояніе онаго, и прямую обязанность ближайшаго постояннаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, установить для нихъ опредѣленные сроки обязательнаго объѣзда волостей и ревизіи волостныхъ и сельскихъ управленій, предоставивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ право непосредственнаго распоряженія и дисциплинарную власть въ предѣлахъ, присвоенныхъ прежде мировымъ посредникамъ, а теперь уѣзднымъ исправникамъ. При обсужденіи вообще этихъ предположеній, надлежитъ имѣть въ виду: слѣдуетъ ли надзоръ за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, право распоряженія и дисциплинарную власть оставить исключительно за коллегіею уѣзднаго присутствія, въ полномъ его составѣ, или же возложить ближайшій и постоянный надзоръ на

обязанность и отвѣтственность непремѣннаго члена, предоставивъ ему право распоряженія и наложенія взысканій, а за коллегіею уѣзднаго присутствія оставить рѣшеніе лишь болѣе важныхъ дѣлъ, подобно тому, какъ было при существованіи мировыхъ съѣздовъ посредниковъ.

Если сужденія склонятся въ пользу послѣдняго предположенія, то слѣдуетъ опредѣлить: какія именно дѣла по надзору за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ могутъ подлежать непосредственному распоряженію непремѣннаго члена, и какія должны быть вносимы имъ на рѣшеніе уѣзднаго присутствія, а также какія мѣры взысканія зависятъ отъ собственной власти непремѣннаго члена, и какія отъ уѣзднаго присутствія. Въ частности, относительно срочныхъ ревизій волостныхъ и сельскихъ управленій, слѣдуетъ указать порядокъ распредѣленія этихъ сроковъ, и какъ часто должны быть производимы эти ревизіи въ каждой волостѣ; Собраніе, выслушавъ прнія гг. гласныхъ, которые единогласно высказались въ томъ смыслѣ, чтобы непремѣннымъ членамъ были предоставлены всѣ тѣ права и обязанности, которыя были возложены на бывшихъ мировыхъ посредниковъ, за исключеніемъ дисциплинарныхъ взысканій и должностныхъ лицъ сельскаго управленія, предоставивъ имъ право о лицахъ, неисправныхъ по своей должности, докладывать уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, причемъ гласный г. Шульцъ высказался за отмѣну, предоставленнаго исправнику закономъ, права налагать на лицъ сельскаго управленія дисциплинарныя взысканія за неисправность въ сборъ недоимокъ, и что исправники черезъ чуръ пользуются этимъ правомъ и тѣмъ обезмочиваютъ должность волостнаго старшины, своими арестами отвлекаютъ старшину отъ исполненія своихъ обязанностей, а у людей, которые могли быть полезными старшинами, отнимаютъ охоту служить въ такой должности, гдѣ безъ контрольнаго произвола исправника зависитъ перемѣщеніе старшины изъ присутствія волостнаго правленія въ присутствіе пьяницъ и бродягъ полицейской чижовки, и затѣмъ обратно. Причемъ г. Шульцъ за-

явилъ, что это есть желаніе почти всѣхъ мѣстностей, но которое можетъ быть принято правительствомъ, или отклонено; въ настоящее же время онъ заявляетъ и проситъ сообщить въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, чтобы должностныя лица сельскаго управленія, за исключеніемъ сотскихъ и десятскихъ, не имѣли права отлучаться изъ волости по словеснымъ требованіямъ полиціи, прося отъ требующихъ лицъ особой бумаги, съ прописаніемъ въ ней причины вызова; это заявленіе онъ дѣлаетъ вслѣдствіе того, что полиція часто возлагаетъ на волостнаго старшину такія обязанности, которыя несовмѣстимы съ этой должностью, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи непремѣнному члену тѣхъ правъ, которыми пользовались бывшіе посредники, за исключеніемъ дисциплинарныхъ взысканій съ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, а равно лишить исправника этого права предоставивъ его всецѣло уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, куда исправникъ и непремѣнный членъ присутствія должны дѣлать представленія о наказаніи неисправныхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, за исключеніемъ сотскихъ и десятскихъ, которые должны непосредственно состоятъ въ распоряженіи полиціи. Независимо отъ сего, слѣдуетъ возложить на непремѣннаго члена присутствія, обязательную, срочную и внезапную повѣрку какъ суммъ, такъ и дѣйствій волостныхъ правленій по результатамъ таковой доводить до свѣдѣнія уѣзднаго присутствія, каковыя ревизіи должны производиться на сколько возможно чаще, но не менѣе одного раза въ годъ по каждой волости, а наблюденіе за этими повѣрками возложить на уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе; причемъ просить уѣздное присутствіе, чтобы оно съ своей стороны поставило въ извѣстность подлежащія присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ, чтобы они требованія свои о явкѣ къ нимъ волостныхъ старшинъ излагали въ официальныхъ бумагахъ и не иначе, какъ съ указаніемъ тѣхъ предметовъ, по которымъ будетъ предстоять вызовъ старшинъ. Взысканіе же денежныхъ повинностей оставить на

обязанности полиціи, предоставивъ ей право о неисправныхъ должностныхъ лицахъ сельскаго управленія по этимъ взысканіямъ доводить до свѣдѣнія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, для наложенія законнаго взысканія. По 5 пункту этого доклада, относительно выдачи непремѣнному члену открытыхъ листовъ на взиманіе съ стоичныхъ пунктовъ Земской Управы лошадей, взамѣнъ нынѣ получаемыхъ разъѣздныхъ денегъ 500 руб., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ виду того, что стоичныхъ земскихъ пунктовъ въ уѣздѣ нѣтъ, то назначенныя деньги для разъѣздовъ непремѣннаго члена 500 руб. оставить безъ измѣненія, согласно нынѣ существующаго порядка. По 6 вопросу доклада о томъ, что большинство непремѣнныхъ членовъ живетъ у себя въ деревняхъ, чрезъ что является неудобство для лицъ, имѣющихъ къ нимъ надобность обращаться иногда на довольно большое пространство къ нимъ въ деревню, рискуя найти непремѣннаго члена въ отлучкѣ, Собраніе полагаетъ: что было бы цѣлесообразно обязать непремѣнныхъ членовъ, чтобы они, если имѣютъ постоянное (мѣстопребываніе) мѣстожительство въ уѣздѣ, непремѣнно являлись бы въ городъ за нѣсколько дней до открытія засѣданія уѣзднаго присутствія, и проживали бы въ городѣ нѣсколько дней послѣ закрытытія засѣданія присутствія, причемъ уѣздное присутствіе должно опредѣлить періодъ времени, въ теченіе котораго непремѣнный членъ ежемѣсячно долженъ имѣть пребываніе въ городѣ, и оповѣстить о томъ подлежащія присутственныя мѣста и должностныя лица, для объявленія о томъ жителямъ уѣзда. Въ остальное же затѣмъ время непремѣнный членъ находится въ уѣздѣ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Отлучкою въ другой уѣздъ или вообще отпускомъ непремѣнный членъ можетъ пользоваться не иначе, какъ съ разрѣшенія г. Начальника губерніи, и при томъ въ теченіе года не свыше 28 дней. Въ отношеніе же непремѣнныхъ членовъ, имѣющихъ постоянное жительство въ уѣздномъ городѣ, уѣздное присутствіе точно также должно опредѣлить періодъ времени, въ теченіи котораго непремѣнный членъ долженъ находиться въ городѣ.

По 7 пункту доклада по поводу учрежденія, при уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, должности секретаря присутствія съ правами государственной службы и съ опредѣленнымъ отъ земства содержаніемъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи должности секретаря присутствія, съ правами государственной службы и возложеніемъ законной отвѣтственности за упущенія и проступки по должности, согласно существующимъ законамъ. Причемъ опредѣленіе и увольненіе секретаря предоставить коллегіальному засѣданію уѣзднаго присутствія. По 8 пункту доклада Управы, коимъ оное предлагаетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ права, предоставленнаго уѣзднымъ исправникомъ налагать единоличною властію взысканіе на волостныхъ старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, за исключеніемъ полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ, съ передачею этого права полному составу уѣзднаго присутствія, оставивъ за исправниками наблюденіе за взысканіемъ денежныхъ сборовъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ виду уже высказаннаго мнѣнія по этому предмету, въ 4 пунктѣ настоящаго журнала, сужденіе по восьмому пункту доклада Управы не имѣть. По 9 пункту доклада Управы, какъ предполагается для большаго удобства, предоставить сборщикамъ отдѣльныхъ обществъ, или замѣняющимъ ихъ сельскимъ старостамъ, вмѣсто взноса платежей въ казначейство, представлять таковые въ волостныя правленія, а волостныхъ старшинъ обязать, принятыя ими деньги, взносить въ казначейство, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: сохранить нынѣ существующій порядокъ взноса денежныхъ окладныхъ сборовъ въ казначейство чрезъ каждаго отдѣльнаго сборщика или сельскаго старосту, такъ какъ, при краткости разстоянія въ здѣшней мѣстности селеній отъ уѣзднаго города порядокъ этотъ вполнѣ цѣлесообразенъ и примѣнимъ на практикѣ, не составляя для крестьянъ никакого обремененія.

2) Докладъ Управы о распредѣленіи пожарныхъ трубъ съ войлочными щитами между селеніями Дмитріевскаго уѣзда, по обсужденіи котораго Собраніе ПОСТАНОВИЛО: распредѣленіе по-

жарныхъ трубъ, съ войлочными щитами, имѣющихъ быть высланными въ текущемъ 1881 году, предоставить самой Уѣздной Управѣ по личнымъ ея соображеніямъ, но съ тѣмъ, чтобы трубы эти первоначально были помѣщены въ тѣ селенія, гдѣ находятся волостныя правленія.

3) По прочтеніи доклада Управы за № 333, объ организаціи въ Курской губерніи статистическихъ учрежденій и о приглашеніи лицъ въ званіе статистиковъ, гласный А. П. Ахочинскій выразилъ несогласіе свое съ мнѣніемъ Управы, выраженнымъ въ докладѣ, относительно приглашенія интеллегентныхъ лицъ изъ гласныхъ, для собиранія статистическихъ свѣдѣній, весьма необходимыхъ и полезныхъ для поднятія уровня экономическаго благосостоянія населенія, предложивъ съ своей стороны Земскому Собранію, и находилъ болѣе цѣлесообразнымъ, пригласить къ участію въ дѣлѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній въ уѣздѣ за извѣстное вознагражденіе учителей народныхъ школъ, священниковъ и даже волостныхъ писарей, которые, по извѣстной программѣ, доставляли бы Управѣ нужныя свѣдѣнія, а къ провѣркѣ этихъ свѣдѣній были бы приглашаемы гласные по отношенію Управы. Къ этому мнѣнію присоединился и гласный Н. И. Быковскій, по выслушанію чего, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: соглашаясь съ мнѣніемъ гг. Ахочинскаго и Быковскаго, относительно приглашенія безвозмездно учителей, лицъ духовнаго званія и писарей, а равно просить всѣхъ гг. гласныхъ и другихъ лицъ принять участіе въ собираніи статистическихъ свѣдѣній, о чемъ поручить Управѣ заняться этимъ приглашеніемъ.

4) Докладъ Управы (№ 3,) по вопросу объ учрежденіи скотопрогонныхъ трактовъ въ уѣздѣ, въ видахъ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ, по обсужденіи котораго и по разсмотрѣніи скотопрогонныхъ дорогъ, нанесенныхъ Управою на карту Дмитріевскаго уѣзда, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ утвердить, и скотопрогонные тракты и карантинные пункты, нанесенные на карту уѣзда, оставить безъ измѣненія.

5) Докладъ Управы (№ 4,) объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ уѣздѣ, изъ котораго Собраніе усмотрѣвъ, что изъ числа сельскихъ обществъ, пострадавшихъ въ 1880 году отъ градобитія, заявили ходатайство о позаимствованіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала на продовольствіе нуждающихся семействъ, всего только два общества, Бѣляевской волости, именно: общество государственныхъ крестьянъ д. Черничиной, испрашивающее 360 руб., и общество временно-обязанныхъ крестьянъ деревни Арсеньевки, испрашивающее 163 руб. 20 коп., всего 523 руб. 20 копѣекъ, ПОСТАНОВИЛО: общества эти признать дѣйствительно нуждающимися въ ссудѣ на продовольствіе жителей, поручивъ Управѣ; а) представленные ими приговоры и составленные членомъ Управы г. Аладьинымъ акты дознанія съ именными списками нуждающихся семействъ, представить въ Губернскую Управу на предметъ разрѣшенія испрашиваемой ссуды изъ числа 4 тысячъ руб., ассигнованныхъ на Дмитріевскій уѣздъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; б) увѣдомить Губернскую Управу, что изъ числа 4 тысячъ руб. къ позаимствованію остальныхъ, 3476 руб. 80 коп. Уѣздное Земское Собраніе прибѣгать не будетъ до тѣхъ поръ, пока не представится къ нимъ особой надобности, считая остальное народонаселеніе уѣзда какъ продовольствіемъ, такъ и обсѣменѣніемъ яровыхъ полей въ текущемъ году вполнѣ обезпеченнымъ, и в) чтобы испрашиваемая ссуда была выдана крестьянамъ деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, смотря потому, какъ это будетъ признано болѣе удобнымъ со стороны Уѣздной Управы.

6) Докладъ Управы (№ 5) по вопросу объ ассигнованіи суммы на содержаніе, учрежденной въ г. Курскѣ, приготовительной школы для полицейскихъ урядниковъ. Послѣ преній гг. гласныхъ, изъ которыхъ выяснилось, что существованіе урядниковъ вовсе не достигаетъ той цѣли, съ которою Правительство учредило эти должности и, напротивъ, содержаніе урядниковъ является излишнимъ обремененіемъ для народонаселенія, не принося ему никакой пользы, не составляя собою полицейскихъ агентовъ, а потому Собраніе сдѣ-

согласно ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать объ упраздненіи должностей урядниковъ. Придя къ такому заключенію, Собраніе не нашло возможнымъ ассигновать какую либо сумму на содержаніе школы урядниковъ.

7) Докладъ (№ 334), по вопросу объ отправленіи подводной повинности для чиновъ гражданскаго управленія, по обсужденіи котораго Собраніе ПОСТАНОВИЛО: вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ и предположеніемъ Уѣздной Управы, выраженными по этому предмету въ ея докладѣ.

Затѣмъ засѣданіе Собранія объявлено закрытымъ г. Предсѣдателемъ Собранія, съ приглашеніемъ пожаловать гг. гласныхъ завтрашній день къ 10 часамъ утра для подписанія журнала.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя Собранія и гг. гласныхъ.

Этотъ журналъ я подписываю съ слѣдующимъ мнѣніемъ: приписка, которую позволилъ себѣ сдѣлать на этомъ журналѣ гласный А. Ф. Волжинъ, что Собраніе ПОСТАНОВИЛО: „признать ходатайство не цѣлесообразнымъ, какъ не могущее принести никакой пользы для крестьянскаго населенія,“ совершенно несправедливо, такъ какъ въ засѣданіи Земскаго Собранія 1 марта 1881 года было ПОСТАНОВЛЕНО: съ предложеніемъ же гласныхъ Березицкаго, Шульцъ и Кусакова Собраніе не согласилось, „какъ то и записалъ Секретарь Собранія А. П. Шульцъ. И такъ постановленіе о непринятіи моего отдѣльнаго мнѣнія было сдѣлано произнесеніемъ большинствомъ гласныхъ слова „отклонить“, безъ словеснаго объясненія причинъ такого здѣсь постановленія, словомъ безъ того редактированія, которое сдѣлалъ гласный А. Ф. Волжинъ. Подписалъ гласный Александръ Павловъ Кусаковъ. Пучнинъ съ мнѣніемъ г. Кусакова согласенъ.

ДОКЛАДЪ № 1-й

Дмитріевской Уѣздной Земской Управы,

Чрезвычайному Дмитріевскому Уѣздному Земскому Собранію,

по вопросу о разрѣшеніи нѣкоторыхъ предположеній объ измѣненіи постановленій положенія 27 іюня 1874 года.

Господинъ Курскій Губернаторъ въ циркулярномъ предложеніи, отъ 3 февраля сего года за № 29, сообщилъ Уѣздной Управѣ слѣдующее:

Въ нынѣшнемъ году наступило третье трехлѣтіе со времени изданія положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ, по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 года. Примѣненіе этого положенія на практикѣ указано въ немъ нѣкоторые пробѣлы и недостатки, часть которыхъ уже устранена дополнительными къ нему узаконеніями, но и затѣмъ разныя отдѣльныя постановленія этого положенія продолжаютъ вызывать представленія губернскихъ начальствъ и ходатайства земства нѣкоторыхъ губерній, объ измѣненіи сихъ постановленій.

При разсмотрѣніи одного изъ такихъ ходатайствъ въ главномъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія, Комитетъ этотъ, соглашаясь съ мыслею г. Министра Внутреннихъ дѣлъ о необходимости пересмотра тѣхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года, объ измѣненіи коихъ имѣются въ виду ходатайства частью Губернскаго Начальства, частью Земствъ разныхъ губерній, нашелъ, что для вполнѣ правильнаго обсужденія каждаго подобнаго ходатайства, поступившаго лишь изъ нѣсколькихъ губерній необходимо собрать и изъ другихъ губерній отзывы по оному подлежащихъ учрежденію, т. е., какъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, такъ и мѣстныхъ земствъ.

На этомъ основаніи главный Комитетъ, журналомъ Высочайше утвержденнымъ 19 марта 1880 года, предоставилъ г. Министру Внутреннихъ дѣлъ, возникшіе до нынѣ по разнымъ губерніямъ вопросы и предположенія объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года передать на обсужденіе Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и мѣстныхъ Земствъ тѣмъ порядкомъ, какой г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ признанъ будетъ наиболѣе для сего удобнымъ, а по полученіи отзывовъ означенныхъ учрежденій по настоящему дѣлу представить сводъ оныхъ въ главный Комитетъ.

Въ исполненіе означенной Высочайшей воли, переданной въ предложеніи г. Министра Внутреннихъ дѣлъ отъ 22 декабря 1880 года за № 9, г. Курскій Губернаторъ, препровождая въ Уѣздную Земскую Управу (въ одномъ экземплярѣ) означенный циркуляръ г. Министра Внутреннихъ дѣлъ за № 9, перечень возникшихъ до нынѣ по разнымъ губерніямъ вопросовъ и предположеній, объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года, и подробный сводъ ходатайствъ Земства, и представленій губернаторовъ по сему предмету, предлагаетъ Управѣ означенныя бумаги передать на обсужденіе ближайшаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ тѣмъ, что бы Губернское Собраніе составило сводъ постановленіямъ уѣздныхъ Собраній и постановило по онымъ свое заключеніе

Причемъ г. Губернаторъ присовокупляетъ, что, какъ указано и въ концѣ самаго перечня, независимо отъ отзывовъ по изложеннымъ въ оном и въ сводѣ вопросамъ, могутъ быть представлены соображенія и о другихъ мѣрахъ, по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, которыя земства сочтетъ полезнымъ для дѣла.

Послѣ полученія предложенія г. Губернатора, въ Уѣздную Управу поступило и отъ Губернской Управы отношеніе, отъ 4 февраля за № 1087, о передачѣ на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія поименованныхъ въ перечнѣ вопросовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь, противъ прописанныхъ ниже вопросовъ и предположеній (помѣщенныхъ въ перечнѣ) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года, представить настоящему Уѣздному Земскому Собранію свое мнѣніе, покорнѣйше прося Собраніе въ постановленіи по сему предмету высказать свое заключеніе.

Вопросы и предположенія, помѣщенныя въ перечнѣ.	Мнѣніе Уѣздной Земской Управы.
1) Неоднократно было заявлено, что такъ какъ кандидаты на должность непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія избираются для каждаго уѣзда отдѣльно, то Губернское Земское Собраніе, въ полномъ своемъ составѣ, не заинтересовано въ удовлетворительномъ ихъ выборѣ и при томъ мало знаетъ, представляющихся кандидатовъ и ему приходится полагаться исключительно на рекомендацію нѣсколькихъ губернскихъ гласныхъ отъ того уѣзда, для котораго выборъ производится, а эта рекомендація не всегда безпристрастна. Уѣздное же Собраніе близко знаетъ представляющихся кандидатовъ и прямо заинтересовано въ удовлетворительномъ выборѣ.	1) Управа предполагаетъ, что существующій нынѣ порядокъ производства выбора непремѣннаго члена уѣзднаго Присутствія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи слѣдуетъ отмѣнить, предоставивъ это право Уѣздному Земскому Собранію; или же, если его оставить въ своей силѣ, то съ тѣмъ, чтобы Уѣздному Земскому Собранію предоставлено было право рекомендовать нѣсколько кандидатовъ изъ лицъ своего уѣзда, имѣющихъ право на избраніе въ эту должность, причемъ Губернское Земское Собраніе можетъ, если рекомендованныхъ ему Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ кандидатовъ не найдетъ по чему либо достойными, избирать въ непремѣнные члены изъ числа губернскихъ гласныхъ отъ того уѣзда, для котораго производятся выборы.
По этому предполагается или перенести выборы непремѣнныхъ членовъ съ Губернскаго Собранія на Уѣздныя, съ отнесеніемъ и расхода, на ихъ содержаніе на Уѣздныя Земства, или же, по крайней мѣрѣ, предоставить Уѣзд-	

нымъ Собраніямъ рекомендовать Губернскому кандидатовъ, съ тѣмъ, что, если оно не найдетъ ихъ достаточнымъ, то избираетъ уже изъ числа губернскихъ гласныхъ.

Противъ такого перенесенія выборовъ на уѣздныя Собранія высказаны возраженія, что выборы непремѣнныхъ членовъ въ Уѣздныхъ Собраніяхъ представляютъ большой просторъ для проведенія личныхъ цѣлей и интригъ партій; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сплотились такія сильныя партіи, что онѣ непремѣнно проведутъ своихъ кандидатовъ. Притомъ же въ Уѣздныхъ Собраніяхъ часто большинство составляютъ крестьяне, на которыхъ непремѣнный членъ можетъ имѣть должностное вліяніе для того, чтобы вновь быть избраннымъ.

Въ виду вышеизложеннаго предстоитъ обсужденію: слѣдуетъ ли остаться при настоящемъ порядкѣ выбора непремѣнныхъ членовъ, или перенести этотъ выборъ съ Губернскаго на Уѣздныя Земскія Собранія, или же предоставить Уѣзднымъ Собраніямъ право рекомендовать своихъ кандидатовъ Губернскому Собранію, не стѣсняя этимъ выбора сего послѣдняго, а также не представляется ли какихъ либо иныхъ мѣръ, для обезпеченія удовлетворительнаго выбора непремѣнныхъ членовъ.

2) Въ виду расширенія выбора лицъ, достойныхъ занять должности непремѣнныхъ членовъ, заявлено

2) Такъ какъ легко можетъ случиться въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостатокъ въ лицахъ, имѣ-

было ходатайство о допущеніи къ должности непремѣнныхъ членовъ, по единогласному избранію Земскаго Собранія, лицъ, не имѣющихъ установленнаго закономъ сословнаго, имущественнаго и образовательнаго ценза.

Предстоитъ обсудить: слѣдуетъ ли допустить такое право Собранія, и при томъ безусловно, или только въ случаѣ недостатка лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ законнаго ценза. При этомъ подлежитъ обсужденію вопросъ о сравнительной важности каждаго изъ трехъ перечисленныхъ видовъ ценза, и о возможности отказаться отъ требованій всѣхъ видовъ ценза, или же лишь котораго либо изъ нихъ, оставляя другіе виды ценза въ силѣ.

3) Заявлено было, что замѣщеніе непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, на время его отлученія или болѣзни, непремѣннымъ членомъ сосѣдняго уѣзда представляетъ затрудненія, а потому возбуждено ходатайство объ установленіи особой должности кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ Присутствій, для замѣщенія ихъ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія (на подобіе того, какъ это разрѣшено Высочайше утвержденнымъ 1 февраля 1877 г. ющихъ, при существованіи настоящихъ законоположеній, право на избраніе въ непремѣнные члены, то не лишнемъ было-бы предоставить Земскому Собранію право единогласнаго избранія въ непремѣнные члены такихъ лицъ, которыя не имѣли бы установленнаго закономъ ценза.

Право единогласнаго избранія въ непремѣнные члены слѣдовало бы предоставить Земскому Собранію и въ томъ случаѣ, если бы и при достаточности лицъ, имѣющихъ право (по цензу) на избраніе, оно находило справедливымъ дать предпочтеніе такому лицу, которое не удовлетворяло бы требованіямъ законнаго ценза. Главнымъ изъ цензовъ должно признать образовательный, и потому цензы — сословный и имущественный, какъ второстепенные, не должны имѣть серьезнаго значенія при выборѣ непремѣннаго члена.

3) Такъ какъ увеличеніе штата непремѣнныхъ членовъ съ одной стороны повели бы къ увеличенію расхода вдвое противъ настоящихъ ассигнованій, а слѣдовательно къ болѣе значительному размѣру сборовъ съ предметовъ Земскаго обложенія, а съ другой — послужило бы обремененіемъ въ исполненіи служебныхъ обязанностей для тѣхъ членовъ уѣздныхъ Присутствій, которые бы должны были принимать въ свое вѣдѣніе участки, и дѣлопроизводство по нимъ отъ другихъ членовъ, по случаю отсутствія или

мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, относительно кандидата непремѣннаго члена губернскаго Присутствія). Причемъ полагалось, размѣръ вознагражденія кандидатамъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ Присутствій установить по примѣру вознагражденія бывшихъ кандидатовъ къ мировымъ посредникамъ, по 2 р. 50 коп. суточныхъ, за время дѣйствительнаго исправленія должности.

Надлежитъ обсудить: слѣдуетъ ли установить особую должность кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, и если слѣдуетъ, то какое положить имъ вознагражденіе, или же не представляется ли болѣе полезнымъ, какъ уже разрѣшено вышеупомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1 февраля 1877 г., имѣть болѣе одного непремѣннаго члена на уѣздъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ болѣзни, или отсутствія одного непремѣннаго члена, должность его временно передавалась другому непремѣнному члену, того же уѣзда

4) Возлагая завѣдываніе крестьянскимъ дѣломъ на уѣздныя Присутствія, составленныя изъ лицъ обремененныхъ другими занятіями по прямымъ своимъ должностямъ, и исполняющихъ обязанности по уѣздному Присутствію безъ вознагражденія, положеніе 27 іюня учредило должность непремѣннаго члена въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ въ дѣйствительности составлялъ болѣзни послѣднихъ, то Управа полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ учредить должности кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ, съ назначеніемъ должнаго вознагражденія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, за время дѣйствительнаго исправленія ими должности непремѣннаго члена, полагая въ сутки по 2 руб. 50 коп., по примѣру того, какъ получали посредники.

4) Возложить на Предсѣдателя Присутствія обязательный надзоръ за дѣлопроизводствомъ уѣзднаго Присутствія, и отвѣтственность за состояніе онаго; а на непремѣннаго члена: а) прямую обязанность ближайшаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ; и б) производство, не только срочныхъ ревизій волостныхъ и сельскихъ управленій, не менѣе одно-

главную рабочую силу этого Присутствія. Между тѣмъ, есть много заявленій, что практика не вполнѣ оправдала эти ожиданія.

Спеціально порученныя непремѣнному члену поземельныя дѣла требуютъ отъ него весьма мало времени, и при томъ по мѣрѣ окончанія выкупной операціи, все болѣе сокращаются; не рѣдко дѣятельность непремѣнныхъ членовъ ограничивается тѣмъ, что они пріѣзжаютъ на засѣданіе уѣзднаго Присутствія, а остальное время проводятъ у себя въ деревняхъ. Дѣлопроизводство уѣзднаго Присутствія, находясь въ завѣдываніи Предсѣдателя — уѣзднаго Предводителя дворянства, который тоже не всегда живетъ постоянно въ городѣ, идетъ медленно и не вполнѣ исправно. Въ волостяхъ замѣчаются безпорядки, неправильное и небрежное счетоводство, несвоевременные взносы собранныхъ податей, и частные растраты суммъ должностными лицами. Всѣ эти безпорядки объясняются отсутствіемъ подлежащаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, и безконтрольностью волостныхъ и сельскихъ начальниковъ. Надзоръ за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, и право наложенія взысканій положеніемъ 27 іюня 1874 года предоставлены уѣздному Присутствію въ коллегіальномъ составѣ. Непремѣнный членъ не имѣетъ спеціально прямой обязанности слѣдить за

го раза въ годъ, но и внезапныхъ во всякое время года, по усмотрѣнію непремѣннаго члена, съ соблюденіемъ такого порядка, чтобы срочныя ревизіи всегда производились до начатія выборовъ сельскаго и волостнаго начальствъ, такъ какъ послѣдствія этихъ ревизій могутъ, въ нѣкоторой степени, имѣть особенное значеніе и оцѣнку, относительно опредѣленія дѣятельности служащихъ по выборамъ должностныхъ лицъ, при производствѣ новыхъ выборовъ.

Обязать непремѣнныхъ членовъ, чтобы они о результатахъ, произведенныхъ ими ревизій (срочныхъ и внезапныхъ), тотчасъ же доводили до свѣдѣнія уѣзднаго Присутствія, на обязанности котораго, въ полномъ его составѣ оставить право распоряженія и дисциплинарную власть.

общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, и при томъ не имѣетъ необходимой, для этого надзора, власти немедленнаго распоряженія и взысканія съ виновныхъ. По дѣламъ сего рода онъ является только докладчикомъ Присутствія, которое собирается при томъ обыкновенно не болѣе одного раза въ мѣсяцъ. Этимъ авторитетъ непремѣннаго члена ослабляется въ понятіяхъ крестьянъ, особенно въ сравненіи съ уѣзднымъ исправникомъ, который по дѣламъ, ему порученнымъ, является дѣйствительнымъ начальникомъ, съ правомъ скораго и непосредственнаго взысканія.

Въ виду вышеизложеннаго, высказаны предположенія: а) возложить на непремѣннаго члена обязательный надзоръ за дѣлопроизводствомъ уѣзднаго Присутствія, и отвѣтственность за состояніе онаго, и б) возложить на непремѣнныхъ членовъ прямую обязанность ближайшаго и постояннаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, установить для нихъ опредѣленные сроки обязательнаго объѣзда волостей, и ревизіи волостныхъ и сельскихъ управленій, предоставивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ право непосредственнаго распоряженія и дисциплинарную власть въ предѣлахъ, присвоенныхъ прежде мировымъ посредникамъ, а теперь уѣзднымъ исправникамъ. При обсужденіи вообще этихъ предположеній надлежитъ имѣть въ виду: слѣдуетъ ли надзоръ за общественнымъ крестьян-

скимъ управленіемъ, право распоряженія и дисциплинарную власть оставить исключительно за коллегіею уѣзднаго Присутствія въ полномъ его составѣ, или же возложить ближайшій и постоянный надзоръ на обязанность и отвѣтственность непремѣннаго члена, предоставивъ ему право распоряженія и наложенія взысканій, а за коллегіею уѣзднаго Присутствія оставить рѣшеніе лишь болѣе важныхъ дѣлъ, подобно тому, какъ было при существованіи мировыхъ съѣздовъ посредниковъ; если сужденія склонятся въ пользу послѣдняго предположенія, то слѣдуетъ опредѣлить: какія именно дѣла по надзору за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ могутъ подлежать непосредственному распоряженію непремѣннаго члена, и какія должны быть вносимы имъ на рѣшенія уѣзднаго Присутствія, а также какія мѣры взысканія зависятъ отъ собственной власти непремѣннаго члена и какія отъ уѣзднаго Присутствія.

Въ частности, относительно срочныхъ ревизій волостныхъ и сельскихъ управленій, слѣдуетъ указать порядокъ распредѣленія этихъ сроковъ, и какъ часто должны быть производимы эти ревизіи въ каждой волости.

5) Возбуждено было ходатайство объ измѣненіи 141 ст. положенія о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, (особое приложеніе къ IX т. св. закон. о

5) Размѣръ суммы, назначенной положеніемъ 27 іюня 1874 года на разъѣзды непремѣнному члену (500 р.) сохранить и на будущее время для уѣздовъ, на-

состоян. изд. 1876 г.) въ смыслѣ разрѣшенія Земству выдачи непремѣннымъ членамъ, уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, открытаго листа на безплатный проѣздъ по уѣзду на содержимыхъ лошадяхъ, взамѣнъ отпускаемыхъ нынѣ по закону каждому непремѣнному члену на разъѣзды денегъ, въ количествѣ 500 рублей.

Ходатайство это вызвано, съ одной стороны, соображеніями часто экономическаго характера о не соотвѣтственности выдачи нѣкоторымъ лицамъ особыхъ денежныхъ суммъ на разъѣзды, при устройствѣ Земствомъ въ уѣздѣ почтовой гоньбы, для безплатнаго разъѣзда лицъ, имѣющихъ на то законное право, а съ другой, — и въ особенности, желаніемъ предоставленія непремѣнному члену Присутствія большей возможности къ исполненію лежащихъ на немъ служебныхъ обязанностей въ уѣздѣ, такъ какъ, при надлежащемъ отправленіи этихъ обязанностей, опредѣленная закономъ сумма въ 500 р. на разъѣзды непремѣннаго члена, въ нѣкоторыхъ обширныхъ уѣздахъ, можетъ оказаться недостаточною.

Предположеніе это циркуляромъ Министерства 27 іюня 1879 г., за № 5, передано на обсужденіе Губернскихъ Присутствій.

Надлежитъ обсудить этотъ вопросъ особенно въ связи съ предположеніемъ, о возложеніи на непремѣнныхъ членовъ постояннаго, ходящихся въ губерніяхъ малоземельныхъ, гдѣ таковой оказывается вполнѣ достаточнымъ; въ уѣздахъ же многоземельныхъ губерній, гдѣ участки непремѣнныхъ членовъ обнимаютъ большое пространство, заставляющее членовъ содержать большое количество лошадей для собственныхъ разъѣздовъ противъ того, которымъ ограничиваться могутъ они въ малоземельныхъ мѣстностяхъ при большой густотѣ населенія, размѣръ этой суммы долженъ быть недостаточнымъ, а потому слѣдуетъ его увеличить.

При чемъ необходимо предоставить Губернскому Земскому Собранію не производить ассигновокъ на разъѣзды непремѣннымъ членамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ земскіе станціонные тракты, на которыхъ они могутъ, взамѣнъ отпуска денегъ, получать для разъѣздовъ по дѣламъ службы безплатно лошадей натурою.

ближайшаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, обязательнаго объѣзда и срочныхъ ревизій.

6) Въ виду того, что большинство непремѣнныхъ членовъ живетъ у себя въ деревняхъ, возбужденъ былъ вопросъ о необходимости обязать непремѣнныхъ членовъ имѣть мѣстопребываніе въ уѣздномъ городѣ, гдѣ собирается Присутствіе. Вопросъ этотъ былъ циркулярно предложенъ на заключеніе Губернаторовъ.

Мнѣнія раздѣлялись: одни заявляли, что непремѣнные члены пріѣзжаютъ въ городъ только на засѣданія уѣзднаго Присутствія, а остальное время проводятъ у себя въ деревняхъ, нерѣдко отстоящихъ на далнемъ разстояніи отъ города. Отправленіе въ ихъ усадьбы имѣющихъ до нихъ дѣло должностныхъ, и частныхъ лицъ, требуетъ времени и значительныхъ расходовъ. Крестьяне, пребывая въ городъ, не знаютъ куда имъ обращаться по ихъ дѣламъ; если бы даже непремѣнные члены назначили опредѣленные дни, когда ихъ можно найти въ городѣ, то это не устранило бы затрудненіе, такъ какъ эти дни могутъ не совпадать съ тѣми, когда крестьяне являются въ городъ. Нерѣдко непремѣнныхъ членовъ нельзя найти и въ ихъ усадьбахъ, такъ какъ они часто безъ всякаго разрѣшенія уѣзжаютъ и вовсе изъ уѣзда, и даже изъ губерніи, чего предотвратить нельзя

6) Обязать непремѣнныхъ членовъ, чтобы они, если имѣютъ постоянное мѣстожительство въ уѣздѣ, непремѣнно являлись бы въ городъ за нѣсколько дней до открытія засѣданія уѣзднаго Присутствія и проживали бы въ городѣ нѣсколько дней послѣ закрытія засѣданія Присутствія, причемъ уѣздное Присутствіе должно опредѣлить періодъ времени, въ теченіе котораго непремѣнный членъ ежемѣсячно долженъ имѣть пребываніе въ городѣ, и оповѣстить о томъ подлежащія присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ, для объявленія о томъ жителямъ уѣзда. Въ остальное же за тѣмъ время, непремѣнный членъ находился бы въ городѣ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Отлучкою въ другой уѣздъ, или вообще отпускомъ непремѣнный членъ можетъ пользоваться не иначе, какъ съ разрѣшенія г. Начальника губерніи, и при томъ въ теченіи года не болѣе одного раза, срокомъ не свыше 28 дней.

Въ отношеніи же непремѣнныхъ членовъ, имѣющихъ постоянное жительство въ уѣздномъ городѣ, уѣздное Присутствіе точно также должно опредѣлить періодъ времени, въ теченіи котораго непремѣнный членъ долженъ находиться въ городѣ.

при отсутствіи обязательнаго мѣстопребыванія. Если бы они имѣли постоянное пребываніе въ городѣ, то могли бы имѣть дѣйствительное наблюденіе за канцеляріей, остающейся иначе исключительно на рукахъ вольнонаемныхъ секретарей.

Другіе находили, что надзоръ за канцеляріею и дѣлопроизводствомъ не требуетъ непремѣннаго постояннаго пребыванія непремѣннаго члена въ городѣ, а достаточно, если непремѣнный членъ явится за нѣсколько дней до засѣданія Присутствія, чтобы ознакомиться съ подлежащими докладу дѣлами, и останется на столько же времени послѣ засѣданія, для наблюденія за исполненіемъ рѣшеній Присутствія. Съ другой стороны, поземельныя дѣла и исполненіе порученій уѣзднаго Присутствія потребуютъ отъ непремѣннаго члена столь частаго пребыванія въ уѣздѣ, что расчитывать найти его въ городѣ, при отсутствіи назначенныхъ для пріема дней, также будетъ нельзя. Между тѣмъ, въ числѣ непремѣнныхъ членовъ есть люди съ состояніемъ.

Стѣсненіе въ выборѣ мѣстожительства, лишивъ ихъ возможности вести собственное хозяйство, принудитъ ихъ оставить должность.

По сему достаточно, чтобы непремѣнные члены назначили дни, когда ихъ можно застать въ городѣ и, являясь туда за нѣсколько дней до засѣданія уѣзднаго

присутствія, оставались бы тамъ до окончанія исполненій рѣшеній присутствія; на выѣздъ же изъ уѣзда испрашивали разрѣшеніе Губернатора.

Слѣдуетъ обсудить этотъ вопросъ въ связи съ предположеніями о возложеніи на непремѣнныхъ членовъ, съ одной стороны, надзора за дѣлопроизводствомъ, а съ другой—обязательнаго объѣзда волостей.

7) Въ виду улучшеній канцелярій уѣздныхъ присутствій, освобожденіе Предсѣдателя отъ личной отвѣтственности за переписку и гарантированія ея исправности лицомъ, отвѣтственнымъ предъ закономъ, заявлено было предположеніе установить для сихъ присутствій должность секретаря, по примѣру бывшихъ секретарей мировыхъ съѣздовъ посредниковъ, съ правомъ государственной службы и съ опредѣленнымъ содержаніемъ на счетъ земства. Надлежитъ обсудить этотъ вопросъ въ связи съ предположеніемъ о возложеніи ближайшаго надзора за дѣлопроизводствомъ на непремѣннаго члена.

7) Установить должность секретаря уѣзднаго присутствія, предоставивъ присутствію право опредѣленія и увольненія его, съ опредѣленнымъ отъ земства содержаніемъ, но безъ правъ государственной службы. При чемъ возложить на секретаря все дѣлопроизводство по канцеляріи присутствія, подъ наблюденіемъ Предсѣдателя, съ отвѣтственностію секретаря за могущіе оказаться безпорядки. За преступленія же по должности, совершенныя изъ какихъ-либо корыстныхъ или тѣхъ видовъ, секретарь присутствія предается уголовному суду, на общемъ основаніи законовъ. Съ назначеніемъ секретарю опредѣленнаго содержанія, цифра котораго не должна превышать 600 руб., слѣдуетъ еще назначить размѣръ суммы на канцелярскіе расходы, выписку періодическихъ изданій и проч. не свыше 500 руб., назначенныхъ положеніемъ 27-го іюня 1874 года на содержаніе канцеляріи уѣзднаго присутствія.

8) Въ видахъ болѣе исправнаго взысканія съ крестьянъ, безъ разстройства въ то же время ихъ хозяйства, денежныхъ сборовъ, какъ казенныхъ, такъ и въ пользу помѣщиковъ, и съ цѣлію устраненія противорѣчія въ дѣйствіяхъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и уѣздныхъ исправниковъ, по наблюденію за волостными старшинами, было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы: а) дѣла по надзору за уплатою крестьянами денежныхъ сборовъ изъять изъ исключительнаго вѣдѣнія уѣзднаго присутствія, съ возложеніемъ сихъ дѣлъ на все уѣздное присутствіе, и б) отмѣнить затѣмъ предоставленное исправнику право налагать единоличною властію взысканіе на волостныхъ старшинъ, сохранивъ сіе право за уѣзднымъ присутствіемъ, въ полномъ его составѣ. Поводомъ къ этому ходатайству выставлялось то, что, будто бы, полиція относится ко взысканію сборовъ съ чисто-формальной стороны, тогда какъ другіе члены уѣзднаго присутствія, какъ мѣстные землевладѣльцы, близко знакомые съ условіями крестьянскаго хозяйства, могутъ лучше оцѣнить тѣ мѣры, которыя необходимы для успѣшнаго взысканія повинностей, и сообразиться съ сроками, когда у крестьянъ бываютъ деньги; кромѣ того, случается, что въ одно и то же время исправники подвергаютъ волостныхъ старшинъ

8) Оставить надзоръ за уплатою крестьянами денежныхъ сборовъ попрежнему, но, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы отмѣнить предоставленное уѣзднымъ исправникамъ право налагать единоличною властію взысканія на волостныхъ старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, за исключеніемъ сотскихъ и десятскихъ, съ передачею этого права полному составу уѣзднаго присутствія; предоставить право исправнику требовать старшинъ не иначе, какъ формально.

взысканіямъ, а уѣздное присутствіе представляетъ ихъ къ наградамъ.

Противъ этого заявленія было объяснено, что, съ отмѣною власти исправника, нельзя будетъ ручаться за исправное поступленіе податей. Главная причина неудовлетворительнаго положенія крестьянскихъ дѣлъ происходитъ отъ недостаточной дѣятельности непремѣннаго члена, и было бы хуже, если бы въ нихъ не принимали участія исправники.

Полицію нельзя винить теперь, что она, будто бы, не сообразуется съ сроками, въ которые крестьянамъ легче платить. Эти сроки установляются теперь, по закону, губернскимъ присутствіемъ. Что же касается до случаевъ представленія присутствіемъ къ наградѣ тѣхъ же самыхъ старшинъ, конхъ исправникъ подвергнулъ взысканіямъ, то отъ присутствія зависитъ, при представленіи къ наградамъ старшинъ, принимать въ соображеніе и отзывъ исправника, какъ члена того же присутствія.

Надлежитъ обсудить: слѣдуетъ ли оставить настоящій порядокъ взысканія сборовъ съ крестьянъ и настоящую дисциплинарную по силѣ дѣламъ власть уѣзднаго исправника или предоставить это взысканіе и власть всему уѣздному присутствію, въ полномъ составѣ, или же передать оныя непремѣнному члену уѣзднаго присутствія?

9) Въ связи съ предъидущимъ вопросомъ находятся представленныя по одной губерніи соображенія о возложеніи взноса податей въ казначейство на волостныхъ старшинъ. Было заявлено, что, при настоящемъ порядкѣ взноса податей отдѣльно отъ каждаго сельскаго общества, чрезъ сборщика или замѣняющаго его сельскаго старосту, всѣ эти сборщики обязаны являться въ городъ съ собранными деньгами два раза въ мѣсяцъ. Въ волостяхъ, состоящихъ изъ мелкихъ обществъ, сборщики, по недостатку лошадей, отправляются въ городъ за нѣсколько десятковъ верстъ пѣшкомъ, что крайне для нихъ обременительно и не безопасно, въ особенности, если имъ приходится ночевать въ дорогѣ. Давать имъ подводы и провожатыхъ—тяжело для общества. Вообще на проѣзды въ городъ столь значительнаго числа лицъ, населеніе, въ общей сложности, терлетъ весьма много рабочаго времени и подводъ. При томъ же сельскія общества не въ состояніи завести у себя особыхъ писарей для счетоводства, и, при безграмотности и безконтрольности сборщиковъ, весьма часто встрѣчаются растраты собранныхъ денегъ.

Взамѣнъ существующаго порядка предполагается установить, чтобы сборщики отъ обществъ вносили сборы въ волостное прав-

9) Существующій нынѣ порядокъ взноса платежей въ казначейство отдѣльно отъ каждаго сельскаго общества чрезъ сборщика, или замѣняющаго его сельскаго старосту, вполнѣ примѣнимъ на практикѣ и не представляетъ для здѣшней мѣстности никакихъ затрудненій, но въ губерніяхъ многоземельныхъ, гдѣ селенія находятся на далекомъ разстояніи отъ города, дѣйствительно порядокъ этотъ вызываетъ нѣкоторыя затрудненія, сопряженныя для крестьянъ съ потерею значительнаго числа рабочихъ дней и подводъ, а потому для такихъ мѣстностей не лишнимъ будетъ установить, чтобы сборщики или замѣняющіе ихъ сельскіе старосты собранные платежи вносили въ волостное правленіе, а волостной старшина представлялъ бы ихъ отъ себя въ мѣстное казначейство, и чтобы, въ случаѣ растраты денегъ волостнымъ старшиною, отвѣчало все избравшее его, чрезъ своихъ представителей, волостное общество.

леніе, а старшина самъ уже взносилъ ихъ въ казначейство.

Тогда въ городъ со сборами поѣдутъ только одни старшины, число которыхъ значительно меньше, и которые и безъ того обязаны въ городъ по другимъ дѣламъ; да и самое счетоводство въ волости можетъ вестись исправнѣе, нежели въ сельскомъ обществѣ.

Противъ этого, съ другой стороны, были представлены возраженія, что, при настоящемъ порядкѣ взноса податей, за растрату ихъ сборщикомъ отвѣчаетъ сельское общество, которое его избрало, а при растратѣ ихъ старшиной общество уже отвѣчать не можетъ; что старшины и волостные писаря могутъ злоупотреблять безграмотностію сборщиковъ и запутать счетоводство, что изъ производившихся дѣлъ о растратахъ весьма часто обнаруживалось, что именно волостные старшины и писаря растрачивали деньги, полученныя отъ сборщиковъ.

Посему предлагаютъ оставить настоящій порядокъ взноса сборовъ въ казначейство отъ каждаго сельскаго общества отдѣльно чрезъ сборщиковъ, или замѣняющихъ ихъ сельскихъ старостъ, для уменьшенія числа подводъ и провожатыхъ, распорядиться, чтобы сборщики отъ нѣсколькихъ сосѣднихъ сельскихъ обществъ ѣздили въ городъ вмѣстѣ.

Предстоитъ обсудить, какъ эти предположенія, такъ и другія измѣненія въ порядкѣ взноса сборовъ, которыя могли бы служить къ устройству болѣе правильнаго счетоводства ихъ въ крестьянскихъ обществахъ и къ огражденію отъ растратъ, а также къ облегченію населенія въ тратѣ рабочаго времени и подводъ на доставку сборовъ въ казначейство.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

Въ Дмитріевское чрезвычайное уѣздное Земское Собраніе

Уѣзднаго гласнаго Александра Павловича Кусакова

М Н Ѣ Н І Е.

По моему, милостивые государи, господа гласные, причины неудовлетворительности настоящихъ крестьянскихъ учрежденій тѣсно связаны съ земскимъ дѣломъ. Связь эту сознаетъ и Высшее Правительство, какъ то доказывается только что прочтеннымъ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а потому я прошу позволить мнѣ сказать нѣсколько словъ по поводу нашихъ земскихъ учрежденій для того, чтобы потомъ перейти къ вопросу о крестьянскихъ учрежденіяхъ.

Дѣло въ томъ, что наши уѣздныя земскія учрежденія непосредственно, безъ болѣе мелкихъ административно-хозяйственныхъ единицъ, не могутъ удовлетворять своей цѣли, т. е. хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждаго участка своего уѣзда. Уѣздъ великъ, жизнь его разобщена, плохіе пути сообщенія усугубляютъ эту разобщенность, матеріальные интересы разныхъ концовъ уѣзда бываютъ иногда совершенно противуположны.

Объединеніе уѣзда въ лицѣ насъ—гласныхъ отъ всѣхъ сословій въ такомъ видѣ, въ которомъ оно осуществляется въ настоящее время, не достигаетъ своей цѣли.

Въ настоящее время, напримѣръ, мы не имѣемъ среди себя представителей нѣсколькихъ волостей—Бѣляевской, Бычковской, Ваблинской, Старобѣлицкой, Прилѣповской и Ольховской и, такимъ образомъ, о нуждахъ этой, такъ сказать, цѣлой территоріи, величиною болѣе другаго Германскаго герцогства, мы не можемъ судить съ полной компетентностію, какъ бы это могли сдѣлать са-

ми мѣстные представители. Почему мы иногда слышимъ „что прежде, при крѣпостномъ правѣ, жилось лучше?“—Потому что тогда руководители интересовъ деревни помѣщики или ихъ довѣренные (часто выбранные изъ среды же самихъ крестьянъ) жили въ деревнѣ, знали нужду своихъ крѣпостныхъ, знали и свою пользу—будетъ мужикъ сытъ, пользы будетъ больше, потому что полиція, выбираемая помѣщиками, на внутреннюю жизнь деревни не имѣла никакого вліянія потому, что весь жизненный кругъ крестьянъ былъ въ самой деревнѣ.

Такимъ образомъ, вопросы данной мѣстности разрѣшались близко, своевременно и людьми, по большей части, хорошо знавшими хозяйственныя нужды ея. Мы же, гг. гласные, должны сознаться, что, въ настоящее время, по многимъ причинамъ лишены возможности разрѣшать такимъ образомъ мѣстные вопросы. Мы разрѣшаемъ интересы всего уѣзда, не зная иногда интересовъ частей его, интересовъ волостей.

Теперь я перейду къ вопросу собственно о крестьянскихъ учрежденіяхъ. 19 февраля 1861 года дало всѣмъ свободу, сдѣлало всѣхъ людьми, высоко поставило насъ нравственно и дало толчекъ къ развитію общественнаго самосознанія, отличающаго жизнь человѣческихъ обществъ отъ животныхъ стадъ. Для упроченія началъ положенія 19 февраля 1861 года былъ учрежденъ мировой институтъ, и тогда же было высказано желаніе Правительства, чтобы этотъ мировой институтъ упрочилъ „крестьянское управленіе“ на началахъ положенія 19 февраля 1861 года въ такой степени, чтобы управленіе сіе могло быть со временемъ передано въ вѣдѣніе общихъ для всѣхъ сословій административныхъ учрежденій. Затѣмъ мы видимъ, что мировой институтъ, въ первоначальномъ своемъ видѣ, не могъ осуществить всѣхъ цѣлей Правительства, и потому, по приведеніи къ концу поземельнаго устройства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, вслѣдствіе земскихъ ходатайствъ, закономъ 27 іюня 1874 года былъ переформированъ въ коллегіальное присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ. Но и эти,

новыя учрежденія не осуществили цѣли законодателя;—они не внесли улучшеній въ крестьянское самоуправленіе, и мы въ волостныхъ правленіяхъ часто видимъ самоуправство, безконтрольность, растраты мірскихъ суммъ, злоупотребленія волостныхъ писарей, а крестьянамъ, вслѣдствіе всего этого, часто приходится переплачивать сверхъ законныхъ окладовъ еще незаконные.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящее время общественное самосознаніе, выразителями котораго являемся мы—земцы, окрѣпло и заслужило полнаго довѣрія Высшаго Правительства, что и доказывается настоящимъ, обращеннымъ къ намъ, циркуляромъ; слова же этого циркуляра „независимо отъ вышеизложенныхъ вопросовъ, земствами могутъ быть представлены соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, значительно расширяетъ кругъ нашихъ правъ, въ этомъ случаѣ и мы, земцы, состоя почти на половину изъ представителей отъ крестьянъ, видя полную ихъ сбстоятельность въ рѣшеніяхъ интересовъ всего уѣзда, видя въ то же время и нѣкоторые недостатки нашего земскаго самоуправленія, на которые я указалъ въ началѣ, должны сказать, что настала пора совершенно уничтожить отдѣльныя крестьянскія учрежденія, что настала пора осуществленія желанія Правительства, высказаннаго при введеніи мироваго института,—пора и передачи крестьянскаго управленія въ вѣдѣніе общихъ для всѣхъ сословій административныхъ учрежденій“ и должны постановить: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи всесословной волости, съ предоставленіемъ ей всѣхъ правъ отдѣльной административно-земской единицы. Тогда, при посредствѣ этого учрежденія, всѣ мѣстные жители могли бы найти и въ уѣздѣ настоящую представительность своихъ интересовъ; мѣстныя же нужды тогда бы разрѣшились такъ же, какъ и при крѣпостномъ правѣ: близко, своевременно и людьми уже не по большей части, а всегда хорошо знающими хозяйственныя нужды и пользы данной мѣстности, но только, разумѣется, съ тою громадною разницею отъ крѣпостнаго права, что нужды и пользы

эти будутъ разрѣшаться не единоличною и эгоистичною властью помѣщика, а разумомъ всѣхъ единицъ, составляющихъ волость, будутъ разрѣшаться, такъ сказать, плотію отъ плоти, управляясь, совмѣстно съ другими сословіями, коллегіальными органами, вышедшими изъ самоуправленія; крестьянство тогда бы забыло про опеку, которая въ настоящее время съ двухъ сторонъ тяготѣетъ надъ нимъ и знало бы тогда, куда обращаться съ своими нуждами и отъ кого и чего можно и должно ожидать. Тогда бы и мы забыли то обиліе властей уѣзда, которое мы теперь видимъ и забыли бы тѣ пререканія между ними, которыя такъ непріятны для всѣхъ.

Разрѣшеніе же вопроса о преобразованіи крестьянскихъ учрежденій въ томъ смыслѣ, что лучше производить выборы непремѣнныхъ членовъ крестьянскихъ уѣздныхъ присутствій въ уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, чѣмъ въ губернскихъ, или,—что нужно добавить въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія элементовъ крестьянскаго представительства, разрѣшенія эти мнѣ напоминаютъ басню дѣдушки Крылова „Квартетъ“ и сторонникомъ ихъ я не могу быть. Затѣмъ я прошу представить на обсужденіе Собранія это мое мнѣніе.

Подлинное подписалъ гласный Александръ Павловичъ Кусаковъ.

ДОКЛАДЪ, № 2-й,

Дмитріевской уѣздной Земской Управы

чрезвычайному Дмитріевскому уѣздному Земскому Собранію,

по вопросу о распредѣленіи пожарныхъ трубъ между селеніями Дмитріевскаго уѣзда.

Курская Губернская Земская Управа въ отношеніи, отъ 30 декабря 1880 года, за № 11792, сообщая о состоявшихся 14 декабря того же года постановленіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія, по вопросу о снабженіи селеній пожарными трубами, проситъ уѣздную Управу сдѣлать, между прочимъ, слѣдующія распоряженія: 1) установить, по примѣру 1880 года, и въ настоящемъ 1881 году $^1/_4$% сборъ съ страховой суммы со всѣхъ лицъ и обществъ, привлеченныхъ къ обязательному страхованію, на предметъ покупки пожарныхъ трубъ и войлочныхъ щитовъ для селеній; 2) доложить чрезвычайному уѣздному Земскому Собранію о распредѣленіи въ селеніяхъ пожарныхъ трубъ съ войлочными щитами, какъ первыхъ пятнадцати, имѣющихъ быть высланными Губернскою Управою въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года, такъ послѣдующихъ въ слѣдующихъ затѣмъ годахъ, и просить, чтобы тѣ сельскія общества, куда будутъ назначены трубы, приготовили удобныя помѣщенія для трубъ и щитовъ, и 3) потребовать отъ сельскихъ обществъ самымъ настоятельнымъ образомъ, чтобы пожарные обозы, со всѣми принадлежностями, были приведены въ порядокъ къ 1-му числу марта мѣсяца 1881 года, а при неисполненіи этого приказа привлекать къ отвѣтственности сельскаго и пожарныхъ старостъ, а также и волостное начальство.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе настоящаго Земскаго Собранія, уѣздная Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: а) Постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ

установленія на 1881 годъ $^1/_4$% сбора съ страховой суммы обязательно застрахованныхъ строеній уѣздною Управою приведено въ исполненіе посредствомъ внесенія причитающейся, по произведенному разсчету, согласно спискамъ обязательнаго страхованія, суммы сбора въ окладныя книги и окладные листы по каждому отдѣльному селенію, о чемъ всѣ волостныя правленія уже поставлены въ извѣстность, для соотвѣтствующаго съ ихъ стороны распоряженія ко взысканію этого сбора и бездоимочному взносу такового въ Управу.

б) Предположенныя къ высылкѣ на Дмитріевскій уѣздъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года пятнадцать трубъ, съ тридцатью войлочными щитами, Управа находитъ, съ своей стороны, полезнымъ распредѣлить между пятнадцатью волостями (изъ числа 18 волостей, состоящихъ въ уѣздѣ) такъ, чтобы трубы эти были переданы въ тѣ селенія, въ которыхъ находятся волостныя правленія. Соображеніе это Управа основываетъ на томъ: во первыхъ, что, если трубы будутъ переданы на первый разъ въ такія селенія, гдѣ есть волостныя правленія, то съ ними скорѣе можетъ ознакомиться крестьянское населеніе, и онѣ будутъ находиться подъ постояннымъ надзоромъ волостныхъ правленій, и, во вторыхъ, что, если въ такихъ селеніяхъ ко времени высылки трубъ не будутъ устроены обществами удобныя и просторныя помѣщенія для храненія трубъ, т. е., досчатые, бревенчатые или глинобитные сараи, крытые тесомъ или соломою съ глиной, то на нѣкоторое время трубы эти могутъ находиться на храненіи въ помѣщеніяхъ при волостныхъ правленіяхъ и, слѣдовательно, будутъ обезпечены въ ихъ цѣлости.

в) Относительно распредѣленія пожарныхъ трубъ по селеніямъ въ слѣдующихъ годахъ, Управа полагаетъ изъ числа трубъ, имѣющихъ быть высланными въ будущемъ 1882 году, три предназначить для остальныхъ трехъ волостей, въ которыя трубы эти по недостатку не будутъ переданы въ текущемъ году, а затѣмъ уже остальными трубами, какъ въ 1882, такъ и слѣдующихъ го-

дахъ, снабжать такія селенія, которыя, по усмотрѣнію уѣздной Управы и личнымъ ея соображеніямъ, будутъ чувствовать бо́льшую потребность въ трубахъ и у которыхъ заблаговременно до высылки трубъ будутъ устроены помѣщенія для ихъ храненія. Причемъ предоставить Управѣ право въ тѣхъ случаяхъ, когда въ селеніяхъ, предназначенныхъ для снабженія пожарными трубами, своевременно не будетъ устроено помѣщеніе, или устроенное, по осмотру члена Управы, окажется недостаточныхъ размѣровъ или сдѣланнымъ и покрытымъ матеріаломъ, подверженнымъ бо́льшей опасности отъ огня, передавать трубы на храненіе гг. землевладѣльцамъ или священно-служителямъ, если усадьбы тѣхъ или другихъ будутъ находиться въ означенныхъ же селеніяхъ; въ противномъ случаѣ трубы передавать въ иныя селенія, которыя по этимъ условіямъ будутъ имѣть бо́льше предпочтенія.

Въ виду всего этого, Управа покорнѣйше проситъ настоящее Земское Собраніе въ постановленіи своемъ указать тѣ селенія (числомъ 15), которыя, по усмотрѣнію самого Собранія, будутъ признаны подлежащими снабженію трубами въ текущемъ году для того, чтобы предоставить такимъ селеніямъ возможность устроить для трубъ, въ непродолжительномъ времени, удобныя помѣщенія. Что касается постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, обязывающаго сельскія общества привести въ должный порядокъ и исправность пожарные обозы къ 1-му числу настоящаго марта мѣсяца, то Управа не лишнимъ считаетъ заявить настоящему Собранію, что приведенное постановленіе Губернскаго Собранія, не смотря на то, что со стороны уѣздной Управы о приведеніи его въ исполненіе уже дано знать всѣмъ волостнымъ правленіямъ, не можетъ быть въ такой короткій срокъ въ точности исполнено, потому что въ уѣздѣ не столько есть селеній съ пожарными обозами, находящимися въ неисправности, сколько есть такихъ, у которыхъ вовсе не имѣется пожарныхъ обозовъ, вслѣдствіе чего приходится употребить гораздо болѣе времени для того, чтобы все это, по возможности, привести въ нормальный видъ; даже при

болѣе продолжительномъ срокѣ на этотъ предметъ, по мнѣнію Управы, нельзя будетъ избѣжать затрудненій по тѣмъ мелкимъ обществамъ, которыя не имѣютъ достаточныхъ средствъ у себя не только для устройства новаго, но и для ремонта уже существующаго пожарнаго обоза.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

ДМИТРІЕВСКАЯ

УѢЗДНАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1 марта, 1881 года.

№ 333.

По вопросу объ организаціи въ Курской губерніи статистическихъ учрежденій.

Въ Дмитріевское чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Уѣздная Управа, представляя на благоусмотрѣніе настоящаго уѣзднаго Земскаго Собранія отношеніе Курской Губернской Земской Управы, отъ 30 декабря 1880 года за № 11793, (съ приложеніемъ мнѣній: а) Предсѣдателя Губернской Управы и б) губернскаго гласнаго Е. Л. Маркова, какъ членовъ коммиссіи) по вопросу объ организаціи въ Курской губерніи статистическихъ учрежденій, для собиранія статистическихъ матеріаловъ по всѣмъ вопросамъ экономическаго быта губерніи, сельскаго хозяйства, земскаго обложенія и вообще по всѣмъ предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, имѣетъ честь покорнѣйше просить настоящее Собраніе, согласно приглашенію Губернскаго Земскаго Собранія, изложенному въ постановленіи его, отъ 10 декабря прошлаго года, дать по этому предмету соотвѣтствующій отзывъ и, кромѣ того, пригласить какъ изъ гг. уѣздныхъ гласныхъ, такъ и изъ другихъ интеллигентныхъ лицъ (въ числѣ 18 человѣкъ, по одному на каждую волость), которыя приняли бы на себя званіе земскихъ статистиковъ. Причемъ Управа нужнымъ находитъ заявить Собранію, что она и съ своей стороны признаетъ образованія статистическихъ учрежденій въ губерніи дѣломъ весьма необходимымъ и полезнымъ на будущее время въ земскомъ хозяйствѣ.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

КУРСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

30 декабря, 1880 г.

№ 11793.

г. КУРСКЪ.

Въ Дмитріевскую уѣздную Земскую Управу.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 10 декабря 1880 года, обсуждая вопросъ о неотложной необходимости приступить къ организаціи въ Курской губерніи статистическихъ учрежденій, для собиранія статистическихъ матеріаловъ по всѣмъ вопросамъ экономическаго быта губерніи, сельскаго хозяйства, земскаго обложенія и вообще по всѣмъ предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, безъ каковыхъ данныхъ земское хозяйство будетъ идти лишь ощупью, гадательно, а не правильнымъ путемъ, пришло къ заключенію, что, въ виду предстоящихъ многихъ экономическихъ реформъ со стороны Высшаго Правительства, въ томъ числѣ, объ измѣненіи подушной подати въ систему подоходнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, капитала и профессій, настало время, когда земскія учрежденія должны показать всю свою способность и жизненность въ дѣлѣ поднятія уровня экономическаго благосостоянія населенія, улучшенія сельскаго хозяйства, въ развитіи народнаго образованія и въ принятіи надлежащихъ мѣръ къ охраненію народнаго здравія. Осилить такую сложную задачу земскія учрежденія могутъ лишь при участіи всѣхъ земскихъ людей, избираемыхъ обществомъ въ званіе гласныхъ, не для одного на-

именованія, а для дѣла, а также и всѣхъ вообще лицъ интеллигентныхъ, которыя по своему развитію и образованію, стоя выше уровня толпы, могутъ принесть существенную пользу общему земскому дѣлу. Въ обширномъ земскомъ дѣлѣ, ограничиваться одними своими земскими органами, т. е. Управами, безусловно невозможно. Ограниченное число членовъ Управъ не имѣетъ физической возможности осилить массу предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, а главное—они не въ силахъ одни углѣдить за должнымъ примѣненіемъ на дѣлѣ всѣхъ многочисленныхъ мѣропріятій Губернскаго и уѣзднаго Земствъ и внести жизнь въ дѣло, встрѣчая на каждомъ своемъ шагу отпоръ со стороны еще неразвитой массы крестьянскаго населенія, и къ тому же, не находя должнаго содѣйствія со стороны мѣстной администраціи, пока поставленной въ отчужденное положеніе по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ. Такъ и въ дѣлѣ организаціи земской статистики, Губернское Земство, безъ содѣйствія и ревностнаго участія всѣхъ земскихъ дѣятелей и интеллигентныхъ лицъ, не достигнетъ надлежащаго результата. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Губернское Земское Собраніе, признавая, что собираніе статистическихъ свѣдѣній и выборъ для этой цѣли лицъ должны принадлежать уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, какъ ближе всего стоящимъ къ дѣлу и что приступить къ этому должно немедленно, ПОСТАНОВИЛО: 1) предложить уѣзднымъ Управамъ созвать экстренныя уѣздныя Земскія Собранія, для предъявленія имъ приглашенія, отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія, принять участія въ собираніи статистическихъ свѣдѣній, чрезъ посредство приглашенныхъ уѣздными Земскими Управами лицъ, по возможности въ наибольшемъ числѣ, какъ изъ состава гг. гласныхъ, такъ и вообще гг. землевладѣльцевъ, и если Собранія отнесутся сочувственно къ приглашенію губернскаго Собранія, то немедленно осуществить эту мысль и просить лицъ, изъявившихъ на это согласіе, принять на себя званіе земскихъ статистиковъ. 2) Немедленно образовать при Губернской Управѣ статистическое бюро и ассигновать на расходы по этому

Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина

предмету 5/т. рублей. Сообщая о таковомъ постановленіи и приглашеніи Губернскаго Земства къ уѣзднымъ Земствамъ,— общими силами начать многознаменательное дѣло для земскихъ учрежденій, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздную Управу созвать на этотъ предметъ чрезвычайное уѣздное Земское Собраніе, которое и просить убѣдительно сочувственно откликнуться на призывъ Губернскаго Земства. Оставаясь въ увѣренности, что уѣздное Земство по этому вопросу дастъ отзывъ въ сочувственномъ и утвердительномъ смыслѣ, соблаговолите предложить Собранію, тотчасъ же, т. е. въ томъ же засѣданіи пригласить лицъ, которыя бы приняли на себя званіе земскихъ статистиковъ. О послѣдующемъ же постановленіи уѣзднаго Земскаго Собранія, со списками лицъ, приглашенныхъ въ статистики, не замедлите сообщить Губернской Управѣ. При этомъ, для нѣкоторыхъ соображеній уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ не лишнимъ приложить мнѣнія гг. губернскихъ гласныхъ и членовъ коммисіи, Н. А. Полянскаго и Е. Л. Маркова, по вопросу объ образованіи статистики, бывшихъ на разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія и принятыхъ имъ къ свѣдѣнію при разрѣшеніи этого вопроса.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Мнѣніе Предсѣдателя Губернской Земской Управы и члена коммисіи по вопросу о земской статистикѣ.

1) Земская статистика по всѣмъ отраслямъ экономіи сельскаго хозяйства и вообще по всѣмъ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій тогда только можетъ принесть существенную пользу дѣлу, когда она въ состояніи дать ежегодныя приблизительно вѣрныя цифровыя данныя.

2) Составленіе подобной статистики мыслимо въ томъ только случаѣ, когда въ дѣлѣ этомъ примутъ участіе всѣ, безъ исключенія, земскіе люди, т. е. какъ члены Управы и гг. гласные, избираемые довѣріемъ общества для дѣла, а не для одного только званія, такъ и гг. землевладѣльцы, какъ лица интеллигентныя.

3) Трудъ гг. членовъ, гласныхъ и гг. землевладѣльцевъ по этому предмету долженъ быть безвозмездный, за исключеніемъ: а) расхода на бланки по всѣмъ отдѣламъ статистики; б) пересылки дѣлъ въ уѣздныя и Губернскую Управу, и в) содержанія статистическаго бюро при Губернской Управѣ. Въ противномъ случаѣ, для содержанія отдѣльныхъ агентовъ—статистиковъ въ каждомъ уѣздѣ, потребуется громадный расходъ со стороны Губернскаго Земства.

4) Число статистиковъ въ уѣздѣ должно быть по крайней мѣрѣ по одному на каждую волость и чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Земскій статистикъ собираетъ всѣ свѣдѣнія черезъ волостное и сельское начальство, провѣряя, въ случаѣ надобности, достовѣрность этихъ свѣдѣній. Во всякое время онъ имѣетъ право разсматривать дѣла уѣздныхъ Управъ и волостныхъ правленій, съ цѣлью собиранія статистическихъ свѣдѣній.

5) Земскихъ статистиковъ избираетъ ежегодно уѣздное Земское Собраніе, на одинъ или на три года.

6) Для усвоенія однообразныхъ пріемовъ и формъ, для собиранія статистическихъ данныхъ и опредѣленія вообще способовъ дѣйствія статистиковъ, въ каждомъ уѣздѣ образуются съѣзды статистиковъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя уѣздной Земской Управы, отъ котораго будетъ зависѣть назначеніе времени для этихъ съѣздовъ.

7) Всѣ бланки по всѣмъ статистическимъ отдѣламъ статистики получаютъ отъ губернскаго статистическаго бюро, черезъ уѣздныя Земскія Управы.

8) Собранныя статистическія свѣдѣнія отсылаются статистиками въ уѣздныя Земскія Управы, черезъ волостныя правленія.

9) Уѣздная Управа, получая свѣдѣнія отъ статистиковъ, распредѣляетъ ихъ по отдѣламъ и отсылаетъ въ статистическое бюро.

10) Въ статистическое бюро, при Губернской Земской Управѣ, Губернское Собраніе приглашаетъ завѣдывающаго бюро; онъ же можетъ быть и редакторомъ, въ случаѣ изданія Земскаго Вѣстника.

11) Бюро составляетъ формы всѣмъ бланкамъ для статистическихъ свѣдѣній, по всѣмъ отдѣламъ, и отсылаетъ таковые во всѣ уѣздныя Управы, для передачи земскимъ статистикамъ.

12) Получая отъ статистиковъ сырой матеріалъ, бюро приводитъ ихъ въ систему и издаетъ для всеобщаго свѣдѣнія, съ своими заключеніями, если то признаетъ нужнымъ завѣдывающій бюро или Губернская Земская Управа.

13) Статистическія свѣдѣнія собираются черезъ статистиковъ, черезъ уѣздныя Земскія Управы, черезъ чиновъ полиціи, а также требуются надлежащія свѣдѣнія отъ всѣхъ учрежденій Курской губерніи.

14) При бюро со временемъ учреждается еженедѣльное изданіе „Вѣстника Курскаго Губернскаго Земства.“

Подлинное подписалъ Предсѣдатель Губернской Управы и
членъ коммисіи Полянскій.

Мнѣніе губернскаго гласнаго Е. Л. Маркова, члена коммисіи, по вопросу объ учрежденіи земскаго статистическаго бюро.

Земская статистика составляетъ основаніе всего земскаго хозяйства. Пока земскія имущества и доходы не будутъ обложены соотвѣтственно своей внутренней силѣ, Земство будетъ лишено значительной части своихъ доходовъ, а плательщики будутъ нести крайне неравномѣрное бремя. Существующая у насъ система земскаго обложенія есть насмѣшка надъ идеею равномѣрнаго и разумнаго обложенія. Не сдѣлано даже попытки установить относительную цѣнность разнородныхъ источниковъ земскаго налога и опредѣлить дѣйствительную платежную способность ихъ. Мало того, многіе, сравнительно ничтожные, источники привлечены къ довольно высокому платежу, въ то время, какъ многіе другіе, гораздо болѣе существенные—вовсе уклонились отъ обложенія. Достаточно сказать, что у насъ нѣтъ раздѣленія земель по разрядамъ, и табачная плантація, огородъ, конопляникъ обложены такъ же, какъ запольная, неуродливая земля; что плодовые сады, отдаваемые внаймы по нѣскольку сотъ рублей, а иногда и нѣскольку тысячъ рублей въ годъ, не несутъ спеціальнаго налога, точно такъ же, какъ не несутъ его обширные конные заводы рысистыхъ и верховыхъ лошадей, продающіе ежегодно на тысячи рублей, изображающіе собою значительный капиталъ, а, между тѣмъ, каждая земляная крестьянская кузница, каждая чуть живая вѣтряная мельница, крупка или маслобойня обложены налогомъ. Оставаться при такой азіатской системѣ обложенія на будущее время земству невозможно уже потому, что не нынче—завтра будетъ введенъ государственный подоходный налогъ, къ опредѣленію котораго, безъ сомнѣнія, будетъ привлечено земство, судя по общему плодотворному духу послѣднихъ мѣропріятій правительства. Подоходность государственнаго налога неизбѣжно отразится и на налогѣ земскомъ, невольно сообщитъ ему тотъ же характеръ и дастъ, для его распредѣленія,

твердыя данныя. Въ этихъ видахъ было бы благоразумно выждать осуществленія этой важной финансовой реформы, такъ какъ, во 1-хъ, она можетъ потребовать отъ земства такихъ статистическихъ работъ, какія въ настоящее время еще не могутъ быть предвидѣны, а во 2-хъ, она можетъ создать какіе-нибудь иные компетентные органы для этой цѣли, при коихъ многія работы земства по вопросамъ статистики окажутся излишними. Производящійся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ пересмотръ организаціи нашихъ статистическихъ комитетовъ, при которомъ, надо надѣяться, будутъ приняты во вниманіе неоднократно сдѣланныя земствами указанія на безполезность губернскихъ статистическихъ комитетовъ въ ихъ теперешнемъ видѣ, можетъ также видоизмѣнить во многомъ предположенія земства объ устройствѣ статистической части. А потому я, какъ членъ коммисіи, избранной для разработки вопроса о земскомъ статистическомъ бюро, вношу въ коммисію предложеніе отсрочить эту разработку впредь до осуществленія податной реформы, какъ несвоевременную въ настоящее время и могущую оказаться не соотвѣтствующею новымъ условіямъ фиска, которыхъ мы должны ожидать въ самомъ скоромъ времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю нужнымъ высказать свое мнѣніе, что какова бы ни была въ будущемъ организація земскаго статистическаго дѣла, центръ тяжести его всегда долженъ и будетъ находиться не въ губернскихъ учрежденіяхъ земства, а въ уѣздныхъ. Земская статистика не должна слишкомъ увлекаться научною полнотою изслѣдованія своего края. Если научное изслѣдованіе приноситъ съ своей стороны огромную пользу, вѣрно освѣщая общее хозяйственное и нравственное положеніе мѣстности, и давая практикѣ много плодотворныхъ указаній и новыхъ точекъ зрѣнія, то, тѣмъ не менѣе, въ научномъ изслѣдованіи края есть и очень много, такъ сказать, роскоши свѣдѣній, не ведущей прямо къ практическимъ выводамъ и мѣропріятіямъ, и предназначенной только для возможныхъ примѣненій въ далекомъ будущемъ. Уѣздныя Земства сдѣлаютъ очень много, если даже, не гонясь за недостижимымъ

теперь для нихъ всесторонним научнымъ изслѣдованіемъ уѣздовъ съ экономической точки зрѣнія, на что отечество наше представляетъ пока слишкомъ мало способовъ, просто на просто ограничатся приведеніемъ въ точную извѣстность своихъ матеріальныхъ источниковъ богатства, а слѣдовательно, обложенія разнаго рода, поручивъ это важнѣйшее дѣло земскаго хозяйства не фантазіи волостныхъ писарей и не канцеляристамъ Управъ, а привлекши къ нему естественныхъ и самыхъ компетентныхъ статистиковъ края — многочисленныхъ гласныхъ его, живущихъ во всѣхъ углахъ уѣзда и принадлежащихъ ко всѣмъ родамъ хозяйственной дѣятельности. 40—50 гласныхъ уѣзда, будучи обязаны доставлять Земскому Собранію свѣдѣнія о весьма ограниченной сосѣдней имъ мѣстности, по заданному плану, и слѣдить за ежегодными измѣненіями ихъ, принесли бы этимъ земскому хозяйству несравненно болѣе пользы, чѣмъ, часто праздным, сидѣніемъ по 5 и 6 дней за зелеными столами Собранія, и притомъ безъ особеннаго для себя обремененія. Тогда, по крайней мѣрѣ, званіе гласнаго ни для кого не было бы пустымъ почетнымъ титуломъ, какимъ оно бываетъ часто теперь. На Губернское же Земство можно бы было возложить только общее направленіе дѣла, въ смыслѣ выработки плана и извлеченія общихъ выводовъ изъ данныхъ различныхъ уѣздовъ для цѣлой губерніи. Какъ въ первой, такъ и во второй части его работъ, участіе лица, хорошо знакомаго съ наукою статистики, было бы крайне полезно, если бы даже, за недостаткомъ такого въ числѣ членовъ Управы, пришлось приглашать и посторонняго человѣка. Уѣздныя Земскія Управы служили бы, съ своей стороны, посредствующимъ звеномъ между собирателями на мѣстѣ статистическихъ данныхъ и центральнымъ статистическимъ бюро; Управы должны бы были сводить въ одно всѣ данныя по уѣзду и непремѣнно дѣятельно провѣрять ихъ, точно такъ же, какъ губернскіе гласные, въ необходимыхъ случаяхъ, должны бы были провѣрять сомнительныя свѣдѣнія, по порученію Губернскаго Собранія.

Подлинное подписалъ **Евгеній Марковъ.**

ДОКЛАДЪ № 3

Дмитріевской уѣздной Земской Управы

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному Земскому Собранію.

По вопросу объ учрежденіи скотопрогонныхъ трактовъ въ уѣздѣ.

Хотя вопросъ о скотопрогонныхъ трактахъ въ Курской губерніи и разработанъ уѣздными Земскими Управами и въ Курской Губернской Земской Управѣ имѣются карты всѣхъ уѣздовъ, съ нанесеніемъ на нихъ всѣхъ тѣхъ скотопрогонныхъ трактовъ, по которымъ гурты должны были бы слѣдовать въ предѣлахъ Курской губерніи, но Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи, происходившемъ 12 декабря 1880 года, разсмотрѣвъ докладъ по этому предмету Губернской Управы, ПОСТАНОВИЛО: вопросъ о скотопрогонныхъ трактахъ по губерніи передать на разсмотрѣніе и обсужденіе уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ исполненіе такого постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, препровождая карту уѣзда, отношеніемъ, отъ 16 января сего года за № 586, проситъ уѣздную доложить вопросъ этотъ ближайшему уѣздному Земскому Собранію и какое послѣдуетъ измѣненіе въ назначеніи скотопрогонныхъ трактовъ, которые уѣздное Собраніе найдетъ болѣе удобными для прогона скота по уѣзду, то нанести таковые на картѣ и затѣмъ копію постановленія Собранія по сему предмету и карту съ описаніемъ нанесенныхъ дорогъ препроводить въ Губернскую Управу.

Для нѣкоторыхъ соображеній, при разрѣшеніи настоящаго вопроса, уѣздная Управа имѣетъ честь доложить настоящему Земскому Собранію слѣдующую справку: 1) 3 сентября 1879 года, Дмитріевское очередное уѣздное Земское Собраніе постановило утвердить докладъ уѣздной Управы по вопросу о предупрежденіи и прекра-

щеніи чумы на рогатомъ скотѣ, по которому предполагалось въ Дмитріевскомъ уѣздѣ установить слѣдующіе скотопрогонные тракты по транспортнымъ дорогамъ: а) изъ г. Рыльска на г. Сѣвскъ; б) изъ г. Рыльска на г. Дмитріевъ; в) изъ г. Льгова на г. Дмитріевъ, (по этой дорогѣ прогоняется скотъ, спускаемый на ярмаркахъ мѣстными торговцами); г) изъ г. Льгова на г. Фатежъ. Кромѣ того, предполагалось, въ виду того, что отправляемый изъ г. Дмитріева скотъ въ Москву и Петербургъ, черезъ г. Карачевъ, слѣдуетъ двумя трактами, изъ которыхъ первый пролегаетъ въ г. Кромы чрезъ с. Пальцево и слободу Михайловку здѣшняго уѣзда, до которой отъ Дмитріева учреждена транспортная дорога, а второй чрезъ селенія (Дмитріевскаго уѣзда) Новую Першину, Кутокъ и Генеральщино на г. Фатежъ и далѣе на Кромы, установить скотопрогонный трактъ чрезъ с. Пальцево и слободу Михайловку, такъ какъ этотъ трактъ по протяженію своему считается скотопромышленниками кратчайшимъ (приблизительно до 50 верстъ). Карантинные же пункты предполагалось учредить, съ потребнымъ для того числомъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, на границахъ уѣзда и, преимущественно, лишь съ той стороны, съ которой пригоняемый скотъ долженъ приходить въ уѣздъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ: а) по Рыльско-Сѣвской дорогѣ близъ д. Чертовки; б) по Рыльско-Дмитріевской дорогѣ близъ села Меньшикова; в) по Дмитріевско-Льговской дорогѣ близъ дер. Верхней-Соковнинки; г) по Фатежско-Льговской дорогѣ близъ д. Узника и д) центральный пунктъ въ г. Дмитріевѣ для освидѣтельствованія скота, пригоняемаго скотопромышленниками изъ уѣзда въ городъ и затѣмъ отправляемаго далѣе.

2) Курское Губернское Земское Собраніе въ очередную сессію 1879 года, при обсужденіи вопроса объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, въ числѣ другихъ своихъ соображеній по этому вопросу, постановило: образовать коммисію изъ всѣхъ гг. Предсѣдателей уѣздныхъ Управъ, Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, которой поручить тщательную разра-

ботку вопроса о скотопрогонныхъ трактахъ въ уѣздахъ, помимо которыхъ гуртовщики не имѣли бы права прогонять свой рогатый скотъ, въ предѣлахъ губерніи, а также и о тѣхъ конечныхъ пунктахъ этихъ дорогъ, граничащихъ съ предѣлами смежныхъ губерній, гдѣ могли бы быть устроены карантины для рогатаго скота, вступающаго въ Курскую губернію изъ смежныхъ.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа отношеніемъ, отъ 14-го февраля 1880 года за № 1888, просила г. Предсѣдателя уѣздной Управы ознакомиться предварительно со всѣми мѣстными условіями для опредѣленія скотопрогонныхъ трактовъ и ихъ конечныхъ пунктовъ на границахъ смежныхъ губерній для карантиновъ, и затѣмъ на картѣ уѣзда нанести предполагаемые къ образованію скотопрогонные тракты, карантины и тракты, предположенные къ упраздненію.

Соображаясь съ предложеніемъ Губернской Управы и принимая во вниманіе, утвержденный постановленіемъ уѣзднаго Земскаго Собранія 3 сентября 1879 года, докладъ Управы, Управою были нанесены на карту уѣзда слѣдующіе скотопрогонные тракты, предположенные къ образованію: 1) изъ г. Рыльска на г. Сѣвскъ съ карантиннымъ пунктомъ при д. Лобкахъ; 2) изъ Дмитріева на г. Сѣвскъ съ карантиннымъ пунктомъ при Пробожанскихъ постоялыхъ дворахъ; 3) изъ г. Рыльска на г. Дмитріевъ; 4) изъ г. Льгова на г. Дмитріевъ; 5) изъ г. Дмитріева на г. Кромы съ карантиннымъ пунктомъ въ слободѣ Михайловкѣ, и изъ г. Льгова на г. Фатежъ. Скотопрогонные же тракты, существовавшіе до сего времени: а) по бывшей транспортной дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Дмитровскъ, Орловской губерніи и б), по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Фатежъ чрезъ селенія: Новую Першину, Кутокъ и Генеральшино показаны на картѣ подлежащими упраздненію.

Въ заключеніе настоящаго доклада, Управа считаетъ необходимымъ покорнѣйше просить настоящее Земское Собраніе показан-

ные на картѣ скотопрогонные тракты съ карантинными пунктами, согласно послѣднему предположенію уѣздной Управы, признать подлежащими утвержденію, такъ какъ въ настоящее время не предвидится уважительныхъ причинъ къ ихъ измѣненію.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

ОПИСАНІЕ

скотопрогонныхъ трактовъ, пролегающихъ чрезъ Дмитріевскій уѣздъ.

Названіе дорогъ.	Названіе селеній, черезъ которыя пролегаетъ дорога.	Названіе конечныхъ пунктовъ дороги для устройства карантиновъ.
1) Транспортная дорога изъ г. Рыльска на городъ Сѣвскъ, Орлов. губерніи..	Село Калиновка, дер. Лобки.	Д. Лобки.
2) Почтовая дорога изъ г. Сѣвска на г. Дмитріевъ.	Пробожанскіе постоялые дворы, с. Фатѣевка, с. Кузнецовка, г. Дмитріевъ.	Пробожанскіе постоялые дворы.
3) Транспортная дорога изъ г. Дмитріева на г. Рыльскъ.	Г. Дмитріевъ, с. Кузнецовка, (соединеніе съ дорогою изъ Сѣвска на Дмитріевъ), с. Береза, с. Меньшиково.	
4) Почтовая дорога изъ г. Льгова на г. Дмитріевъ.	С. Пересвѣтова-Бѣлица, сл. Кутокъ, д. Новая Першина, гор. Дмитріевъ.	
5) Транспортная дорога изъ г. Дмитріева до слоб. Михайловки (трактъ на г. Кромы).	Хуторъ Ладыгинскій, с. Пальцево, сл. Михайловка.	Слоб. Михайловка.
6) Транспортная дорога изъ г. Льгова на г. Фатежъ.	Д. Узника, село Жигаево.	

Подлинная за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

ДОКЛАДЪ № 4

Дмитріевской Уѣздной Земской Управы

чрезвычайному Дмитріевскому уѣздному Земскому Собранію.

По вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ уѣздѣ.

1-го сентября 1880 года очередному уѣздному Земскому Собранію былъ представленъ уѣздною Управою, по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ уѣздѣ, особый докладъ, основанный на свѣдѣніяхъ, представленныхъ волостными правленіями о степени урожая 1880 года и о состояніи хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, въ которомъ уѣздная Управа заявила Собранію свое мнѣніе о томъ, что народное продовольствіе уѣзда почти повсемѣстно обезпечивается какъ урожаями отъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, земель частныхъ владѣльцевъ, арендуемыхъ крестьянами по найму, и изъ части урожая, такъ равно хорошими избытками конопли, пеньки, яровыхъ хлѣбовъ и различными заработками въ отдаленныхъ губерніяхъ, и потому приходила къ заключенію, что, для обезпеченія продовольствія и обсѣмененія яровыхъ полей въ 1881 году, цѣлесообразнѣе будетъ, если уѣздное Земское Собраніе признаетъ возможнымъ заявить свое ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала денежной ссуды на этотъ предметъ лишь только для тѣхъ сельскихъ обществъ, поля которыхъ въ 1880 году пострадали отъ градобитія. Количество предполагаемой для пострадавшихъ обществъ денежной ссуды, согласно произведенныхъ Управою разсчетовъ, выведенныхъ изъ представленныхъ волостными правленіями свѣдѣній, равнялось 55522 рублямъ. Въ заключеніе же своего доклада, Управа постановила на видимость Земскаго Собранія, что всякая ссуда, выданная крестьянскимъ обществамъ въ помощь для продовольствія ихъ, ложится

тяжелымъ бременемъ на нихъ при возвращеніи ея и даже ведетъ къ крайнему разоренію.

Выслушавъ приведенный выше докладъ, уѣздное Земское Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на Дмитріевскій уѣздъ ссуды въ 25 тыс. руб., поручивъ уѣздной Управѣ, въ случаѣ большихъ заявленій отъ крестьянскихъ обществъ о нуждахъ ихъ и выдачѣ имъ пособій, созвать экстренное Собраніе, которое укажетъ способъ и размѣръ раздачи пособій.

Ходатайство по этому предмету Дмитріевскаго земства, въ совокупности съ такими же ходатайствами земствъ другихъ уѣздовъ Курской губерніи, находилось въ разсмотрѣніи бывшаго 11 и 13 декабря 1880 года Губернскаго Земскаго Собранія, которое, обсудивъ всесторонне вопросъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ Курской губерніи до будущаго урожая и принимая во вниманіе, во первыхъ, что наиболѣе пострадавшими отъ неурожая можно признать только четыре уѣзда: Старооскольскій, Корочанскій, Грайворонскій и частью Новооскольскій, въ остальныхъ же—затрудненіе въ обезпеченіи продовольствіемъ представляется только въ видѣ мѣстныхъ недородовъ; во вторыхъ, что по многимъ уѣздамъ требуется условныя ассигновки, причемъ представители этихъ уѣздовъ заявили, что уѣзды ихъ, можетъ быть, и не будутъ нуждаться во всей суммѣ, просимой въ ссуду,—ПОСТАНОВИЛО: 1) приступить къ созыву экстренныхъ уѣздныхъ Земскихъ Собраній для приведенія въ извѣстность дѣйствительной потребности въ продовольствіи и поручить Губернской Земской Управѣ, сообразно съ характеромъ имѣющихся получиться этимъ путемъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ Собраній, созвать экстренное Губернское Собраніе въ концѣ мая мѣсяца 1881 года; 2) ассигновать въ настоящее время размѣръ ссуды только по слѣдующимъ уѣздамъ и въ слѣдующемъ количествѣ: а) Старооскольскому 60 тыс. руб.; б) Корочанскому 20 тыс. руб.; в) Новооскольскому 15 тыс. руб.; г) Обоянскому 10 тыс. р.; д) Суджанскому 10 тыс. руб.; е) Грай-

воронскому 7 тыс. руб.; ж) Дмитріевскому 4 тыс. руб.; з) Путивльскому 4 тыс. руб., и) Курскому 4 тыс. руб., и к) Фатежскому 1 тыс. руб. Въ уѣздахъ: Щигровскомъ, Рыльскомъ, Льговскомъ и Тимскомъ признать народное продовольствіе обезпеченнымъ, а въ Бѣлгородскомъ недостатокъ хлѣба можетъ быть пополненъ мѣстными общественными продовольственными капиталами; 3) признать, что выдача ссудъ болѣе цѣлесообразна и желательна хлѣбомъ, а не деньгами; рѣшеніе же вопроса—выдавать ли ссуду нуждающемуся населенію натурой или деньгами—предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ Земскихъ Собраній; 4) сверхъ ассигнованныхъ суммъ по уѣздамъ, предоставить Губернской Управѣ кредитъ въ 25 тыс. руб., изъ суммъ продовольственнаго капитала, но не иначе, какъ на предметъ обсѣмененія весною (1881 года) яровыхъ полей; 5) поручить Губернской Управѣ, при выдачѣ продовольственныхъ ссудъ, строго придерживаться установленнаго закономъ порядка и, до присылки приговоровъ нуждающихся въ ссудѣ крестьянскихъ обществъ и актовъ дознаній членовъ уѣздныхъ Управъ, ссудъ не выдавать, о чемъ, для свѣдѣнія, увѣдомить уѣздныя Управы, съ присовокупленіемъ, что всѣ послѣдствія за необсѣмененіе полей и продовольствіе крестьянъ, которыя произойти могутъ чрезъ несвоевременное или неправильное доставленіе, требуемыхъ закономъ для выдачи ссудъ, свѣдѣній, будутъ оставаться на отвѣтственности уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

О таковомъ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія, уѣздная Управа, вслѣдствіе отношенія Губернской, отъ 23 декабря за № 11755, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія настоящаго уѣзднаго Земскаго Собранія и доложить при этомъ слѣдующее: членъ Управы, П. Д. Аладьинъ, которому было поручено Управою произвести дознаніе о крестьянскихъ обществахъ, пострадавшихъ отъ градобитія и нуждающихся семействахъ какъ въ продовольствіи, такъ и въ обсѣмененіи въ текущемъ году яровыхъ полей, 28 февраля сего года передалъ въ Управу какъ приговоры сельскихъ обществъ, такъ и составленные имъ акты дознанія

съ именными списками нуждающихся семействъ. Изъ документовъ этихъ Управою усмотрѣно, что крестьяне Поповкинской волости, селъ Поповкина, Коробкина и Асоцкаго, Бычковской волости, селъ Бычекъ и Дерюгина, и Бѣляевской волости трехъ обществъ, села Артакова-Вандорца, хотя и пострадали въ 1880 году отъ градобитія, но въ денежной ссудѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, какъ для продовольствія, такъ и для обсѣмененія яровыхъ полей въ 1881 году не нуждаются, и затѣмъ въ составленныхъ приговорахъ выразили свое ходатайство объ отпускѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала денежной ссуды на продовольствіе нуждающихся семействъ лишь только два общества, именно: Бѣляевской волости, обществъ государственныхъ крестьянъ дер. Черничиной и обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Арсеньевки (Чмача тожъ), изъ которыхъ первое испрашиваетъ въ ссуду 360 рублей, для покупки 300 пудовъ ржи, а послѣднее —163 р. 20 коп., для покупки 136 пудовъ ржи, всего 523 р. 20 коп., что ссуда эта испрашивается крестьянами, вслѣдствіе бывшаго въ 1880 году градобитія и пеимѣнія въ ихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ наличнаго хлѣбнаго запаса.

Вслѣдствіе этого, Управа покорнѣйше проситъ настоящее Земское Собраніе разрѣшить Управѣ приступить къ позаимствованію, для означенныхъ двухъ обществъ, изъ губернскаго продовольственнаго капитала 523 руб. 20 коп., и затѣмъ разрѣшить вопросъ: выдавать ли крестьянамъ испрашиваемую ссуду деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, принявъ при этомъ во вниманіе то, что крестьяне въ составленныхъ ими приговорахъ ходатайствуютъ о выдачѣ ссуды не деньгами, а зерновымъ хлѣбомъ, полагая за пудъ ржи по 1 руб. 20 коп., и, кромѣ того, опредѣлить срокъ, на который должна быть позаимствована испрашиваемая ссуда.

Затѣмъ, Управа нужнымъ считаетъ присовокупить, что крестьяне остальныхъ мѣстностей уѣзда, не пострадавшихъ отъ градобитія, какъ продовольствіемъ, такъ и обсѣменепіемъ яровыхъ полей должны быть признаны обезпеченными; заключеніе это можетъ

вывести и само Собраніе изъ настоящаго доклада, изъ котораго видно, что не только эти крестьяне, не заявившіе Управѣ своихъ ходатайствъ, но даже и нѣкоторые изъ тѣхъ, поля которыхъ пострадали отъ градобитія, не находятъ нужнымъ прибѣгать къ денежной судѣ, считая себя вполнѣ обезпеченными.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Управы.

ДОКЛАДЪ, № 5-й,

Дмитріевской уѣздной Земской Управы

чрезвычайному Дмитріевскому уѣздному Земскому Собранію,

по вопросу объ ассигнованіи суммы на содержаніе учрежденной въ г. Курскѣ приготовительной школы для полицейскихъ урядниковъ.

Дмитріевское очередное уѣздное Земское Собраніе, 5-го сентября 1880 года, выслушавъ отношеніе г. Курскаго Губернатора, послѣдовавшее на имя г. Предсѣдателя уѣздной Управы, отъ 23-го августа, за № 318, относительно учрежденія въ городѣ Курскѣ приготовительной школы для урядниковъ и находя, съ своей стороны, заведеніе школы для урядниковъ дѣломъ полезнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая изъ того же отношенія, что содержаніе школы въ то время считалось болѣе или менѣе обезпеченнымъ, ПОСТАНОВИЛО: не вносить въ смѣту 1881 года никакой суммы на этотъ предметъ, такъ какъ испрашиваемая сумма, сто рублей, можетъ быть внесена въ смѣту тогда, когда будетъ въ томъ представляться дѣйствительная надобность.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время предстоятъ неотложные, по содержанію школы, расходы, а, между тѣмъ, подлежащихъ средствъ къ выполненію этихъ расходовъ не имѣется, Его Превосходительство, г. Курскій Губернаторъ, въ виду приведеннаго постановленія Земскаго Собранія, отношеніемъ отъ 6-го января сего года, за № 104, проситъ Земскую Управу—не признаетъ ли она возможнымъ, съ разрѣшенія Земскаго Собранія, ассигновать и прислать въ распоряженіе Его Превосходительства, на содержаніе учрежденной въ г. Курскѣ приготовительной школы полицейскихъ урядниковъ, испрашиваемую сумму.

Докладывая объ этомъ, Управа, въ виду вышеприведеннаго

постановленія Собранія, покорнѣйше просить настоящее Земское Собраніе, не производя особой ассигновки по смѣтѣ 1882 года, разрѣшить Управѣ деньги, сто рублей, препроводить г. Начальнику губерніи на означенный предметъ, показавъ этотъ расходъ на счетъ могущихъ образоваться остатковъ отъ смѣты 1880 года.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

ЗЕМСТВО.

ДМИТРІЕВСКАЯ

УѢЗДНАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА,

Курской губерніи.

Марта 1-го дня, 1881 г.

№ 334.

По вопросу объ отправленіи подводной повинности для чиновъ гражданскаго управленія.

Въ Дмитріевское чрезвычайное уѣздное Земское Собраніе.

Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія, 18-го декабря 1880 года, было прочитано ходатайство Фатежскаго уѣзднаго Земства по предмету отправленія подводной повинности, по выслушаніи котораго, было постановлено: передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и обсужденіе уѣздныхъ Земскихъ Собраній и, затѣмъ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, поручить Губернской Управѣ внести этотъ вопросъ для разработки въ коммисію изъ гг. Предсѣдателей уѣздныхъ Управъ, которую просить составить о томъ докладъ къ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Сообщая о вышеизложенномъ, съ препровожденіемъ копіи ходатайства Фатежскаго земства, Губернская Управа отношеніемъ, отъ 30-го января сего года, за № 985, проситъ уѣздную означенный вопросъ передать на обсужденіе Дмитріевскаго уѣзднаго Земскаго Собранія ближайшей сессіи и копію съ состоявшагося постановленія прислать въ Губернскую Управу.

Вслѣдствіе этого, уѣздная Управа, представляя при семъ копію ходатайства Фатежскаго земства на обсужденіе настоящаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь доложить, съ своей стороны, что, такъ какъ Фатежское

земство возбудило свое ходатайство объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ статей закона, касающихся отправленія подводной повинности для разъѣзда чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, въ томъ смыслѣ, чтобы былъ установленъ размѣръ суммы разъѣздныхъ денегъ для лицъ, пользующихся разъѣздами отъ земства, взамѣнъ поставки лошадей натурою, дабы положить предѣлъ произвольнымъ и неопредѣленнымъ требованіямъ, клонящимся въ ущербъ земскаго хозяйства, и, въ виду того, что требованія мѣстной полиціи на отправленіе въ широкихъ размѣрахъ по Дмитріевскому уѣзду подводной повинности, подобно Фатежскому земству, вынудило и Дмитріевское земство войти, въ силу существующаго закона, въ соглашеніе съ полиціею на счетъ отпуска разъѣздныхъ денегъ взамѣнъ поставки лошадей натурою, по которому теперь ежегодно вносится въ смѣту уѣздныхъ расходовъ 5000 рублей, то, по мнѣнію Управы, было бы вполнѣ справедливымъ согласиться съ ходатайствомъ Фатежскаго земства.

При чемъ Управа полагаетъ на будущее время вполнѣ достаточнымъ установить закономъ слѣдующій размѣръ къ отпуску суммы для разъѣздовъ становаго пристава и судебнаго слѣдователя, съ ихъ разсыльными, полагая каждому на три лошади, а для разъѣздовъ уѣзднаго исправника, чиновъ полицейскаго управленія и разсыльныхъ при ономъ—на пять лошадей.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

КУРСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ Дмитріевскую уѣздную Земскую Управу.

Января 30 дня, 1881 г.

№ 985.

г. Курскъ.

Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 18-го декабря прошлаго 1880 года было прочитано ходатайство Фатежскаго земства по предмету отправленія подводной повинности, по выслушаніи котораго, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать означенный вопросъ на разсмотрѣніе и обсужденіе уѣздныхъ Земскихъ Собраній и затѣмъ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній по оному, поручить Губернской Управѣ внести его для разработки въ коммисію изъ гг. Предсѣдателей уѣздныхъ Управъ, которую просить составить о томъ докладъ къ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Сообщая о вышеизложенномъ и препровождая копію съ ходатайства Фатежскаго земства, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздную Управу вопросъ по сему предмету представить на обсужденіе ближайшаго уѣзднаго Земскаго Собранія и копію съ постановленія онаго прислать въ Губернскую Управу.

Подлинное за подписомъ Предсѣдателя и членовъ Управы.

Ходатайство Фатежскаго Земскаго Собранія по предмету отправленія подводной повинности въ Фатежскомъ уѣздѣ.

Фатежская Земская Управа, при отношеніи отъ 8 ноября прошлаго 1879 года за № 2217, препроводила въ Губернскую Управу, для внесенія въ очередное Губернское Земское Собраніе, копію съ доклада уѣздной Управы, утвержденнаго XV очереднымъ Фатежскимъ Земскимъ Собраніемъ, по предмету отправленія подводной повинности.

По случаю скопленія докладовъ, представленныхъ на разрѣшеніе прошедшему очередному Губернскому Земскому Собранію, докладъ Фатежской Земской Управы не былъ доложенъ въ числѣ прочихъ, а потому въ настоящее время Губернская Управа представляетъ таковой на усмотрѣніе и разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ упомянутомъ докладѣ уѣздной Управы изложено, что исправляющій нынѣ должность Фатежскаго уѣзднаго исправника, г. Кривцовъ, отношеніемъ, отъ 31 августа сего года, за № 1158, увѣдомилъ Земскую Управу, что исполненіе подводной повинности, въ отношеніи членовъ и разсыльныхъ Фатежскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, безъ весьма значительнаго ущерба успѣху дѣлъ и весьма вреднаго ослабленія служебной дѣятельности, далѣе оставаться не можетъ. И потому, какъ ни желательно, чтобы допущенный въ Фатежскомъ уѣздѣ порядокъ замѣны поставки натурой подводъ, для разъѣздовъ членовъ и разсыльныхъ полицейскаго управленія, выдачею денегъ, какъ выгоднѣйшій и удобнѣйшій для земства и его учрежденій, продолжалъ существовать, но, въ виду крайней недостаточности и несоразмѣрности съ дѣйствительною потребностью отпускаемой земствомъ суммы 1050 руб., представляется настоятельно необходимымъ безотлагательно обратиться къ исполненію въ

Фатежскомъ уѣздѣ подводной повинности поставкою лошадей натурою, если земство не признаетъ возможнымъ производить впредь денежную выдачу, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) На разъѣзды собственно исправника—1000 руб.; 2) помощника исправника—300 руб., и 3) разсыльныхъ полицейскаго управленія, въ томъ числѣ и остальныхъ его членовъ—600 руб., и установить вмѣстѣ съ тѣмъ порядокъ, чтобы по открытымъ листамъ уѣздной Земской Управы, во всѣхъ селеніяхъ уѣзда, чинамъ и служащимъ полиціи давались, безъ задержанія, за прогоны и обывательскія подводы, всякій разъ, когда онѣ будутъ требоваться.

Затѣмъ, судебный слѣдователь 1 участка, г. Поспѣловъ, отношеніемъ отъ 16 сентября, за № 1000, увѣдомилъ Управу, что и онъ находитъ, что получаемыя имъ по должности слѣдователя разъѣздныя деньги, въ количествѣ 450 р., крайне недостаточны, и не имѣя никакого желанія расходовать на разъѣзды по дѣламъ службы получаемое имъ изъ казны содержаніе, проситъ Управу доложить Земскому Собранію объ увеличеніи размѣра отпускаемыхъ ему отъ земства разъѣздныхъ денегъ до 600 руб. въ годъ, меньше каковой суммы онъ не можетъ согласиться принять. При этомъ присовокупилъ, что по всей Россійской Имперіи, гдѣ повинность эта—денежная, судебные слѣдователи получаютъ отъ земства на разъѣзды по дѣламъ службы, самое меньшее, 600 рублей. Затѣмъ, въ дополненіе сего, судебный слѣдователь отношеніемъ, отъ 29 сентября за № 1097, сообщилъ слѣдующее: доискиваясь причины умепьшеннаго оклада разъѣздныхъ денегъ 450 руб. въ годъ, отпускаемыхъ Фатежскимъ земствомъ судебнымъ слѣдователямъ, мною добыто, что постановленіемъ Фатежскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 8 сентября 1868 года, было опредѣлено на разъѣзды по дѣламъ службы судебнымъ слѣдователямъ двѣ лошади и одна для разсыльныхъ; между тѣмъ, на основаніи прямаго смысла 613 ст. устава о службѣ (ст. III изд. 1876 г.), и приложенія къ ст. 238 учрежд. суд. уст., разъясненнаго указомъ Сената отъ 11 марта 1875 г. за № 11902, прогонныя деньги судебнымъ слѣдовате-

лямъ на личные разъѣзды по дѣламъ службы, полагаются на три лошади. Кромѣ того, оказывается, что въ такомъ же размѣрѣ, 450 руб. въ годъ, отпускалось Фатежскимъ земствомъ на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ и тогда, когда было три слѣдственныхъ участка, въ настоящее же время ихъ два, а слѣдовательно, количество дѣлъ и разъѣзды увеличились въ полтора раза.

Представляя означенныя требованія на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: способъ отправленія подводной повинности для разъѣзда чиновъ полиціи по закону можетъ быть только двухъ видовъ: или посредствомъ содержанія подводъ (ст. 200 т. IV уст. о зем. повин.), или выдачею на разъѣзды условленной, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ, денежной суммы (ст. 101 полож. о земск. учр.), но нормы размѣра этой суммы закономъ не опредѣлено.

До 1868 года исправникъ и полицейскіе чины, а равно и судебные слѣдователи, для разъѣздовъ по дѣламъ службы, брали лошадей съ пунктовъ, куда лошади поставлялись крестьянами натурою, затѣмъ Земство пришло къ тому заключенію, что разъѣзды полиціи и судебныхъ слѣдователей, занимая въ обязательной натуральной повинности самое значительное мѣсто, ложатся тяжкимъ, почти не исчислимымъ, бременемъ на отбывающее ту повинность крестьянское сословіе, и притомъ неравномѣрно, и съ полнымъ просторомъ для всевозможныхъ злоупотребленій, а потому въ 1868 г., отмѣнивъ отяготительное для народа и во многихъ случаяхъ несправедливое отбываніе подворной повинности натурою, перевело эту повинность на денежную. Вслѣдствіе сего, на 1869 г. ассигновано было, на содержаніе при полицейскомъ управленіи 9 лошадей,—1350 руб. и при 4-хъ становыхъ приставахъ, при каждомъ по 5 лошадей—3000 рублей. Кромѣ сего, для пересылки пакетовъ всѣхъ должностныхъ лицъ и управленій, пересылавшихся до того чрезъ полицію, учреждена при Управѣ земская почта. Затѣмъ, въ 1869 г. Земское Собраніе, принявъ во вниманіе: 1) указаніе годичнаго опыта, что всѣ полицейскіе чины, для исполненія своихъ

обязанностей, не имѣли надобности въ токомъ числѣ лошадей, которое имъ было назначено, и обходилось, въ особенности полицейское управленіе, гораздо меньшимъ числомъ лошадей, и 2) что учрежденіе земской почты, заслужившей полное довѣріе со стороны полиціи, какъ это доказывается тысячами пакетовъ, отправляемыхъ и получаемыхъ чрезъ земскую почту полиціей, избавляетъ полицію отъ необходимости имѣть свою особенную почту, которую земство обязалось предъ полиціей отправлять въ исправности, почему и уменьшило количество лошадей—при полицейскомъ управленіи до 7 и при становыхъ приставахъ—до 4-хъ при каждомъ. Съ тѣхъ поръ и по настоящее время, это количество лошадей оставалось почти неизмѣннымъ. Земское Собраніе, относясь постоянно съ полнымъ вниманіемъ къ правильному и безостановочному отправленію служебныхъ обязанностей полицейскими чинами, измѣняло, по указанію опыта, суммы на содержаніе лошадей при полицейскомъ управленіи и становыхъ приставахъ. Такъ напримѣръ, въ 1876 году, въ виду неурожая хлѣбовъ, Собраніе увеличило ассигновку по этой статьѣ земскаго расхода; заботясь же вмѣстѣ съ тѣмъ и о земскихъ интересахъ, Собраніе тотчасъ же возвратилось къ прежней ассигновкѣ, какъ только цѣны на фуражъ сдѣлались нормальными. Суммы, ассигнуемыя на содержаніе этихъ лошадей, поступали непосредственно въ руки г. исправника и становыхъ приставовъ, распоряжавшихся этими суммами безотчетно. Такой порядокъ былъ во многихъ отношеніяхъ выгоденъ и удобенъ для чиновъ полиціи, такъ какъ избавлялъ ихъ отъ возни съ неисправностью содержателей пунктовъ и давалъ имъ полную возможность всегда и вездѣ поспѣвать во время, имѣя своихъ лошадей. Самая сумма, отпускаемая на разъѣзды, была много болѣе достаточной, и посему, казалось-бы, чинамъ полиціи, по долгу справедливости, слѣдовало-бы быть довольными такимъ порядкомъ и благодарными земству; но, напротивъ, съ 1877 года, ежегодно требованія полиціи возрастаютъ въ разныхъ видахъ: бывшій исправникъ И. П. В., въ 1877 г., заявилъ требованіе о добавленіи къ отпускаемой суммѣ,

на содержаніе 7 лошадей при полиціи, еще на 2 лошади, причемъ присовокупилъ, что, въ случаѣ отрицательнаго постановленія земствомъ опредѣленія по сему его отзыву, онъ признаетъ неудобнымъ продолженіе извѣстной земству системы удовлетворенія потребностей разъѣздовъ чиновъ полицейскаго управленія. Требованіе это, за переводомъ В. изъ г. Фатежа, не получило окончательнаго разрѣшенія. Затѣмъ, поступившій на мѣсто его въ 1878 году исправникъ М. увѣдомилъ Управу, что какъ онъ, такъ и становые пристава, руководствуясь правиломъ справедливости, не изъявляютъ согласія получать ассигнованныхъ Фатежскимъ земствомъ на разъѣзды его, исправника, и чиновъ полицейскаго управленія на 7 лошадей 1050 рублей, а на каждаго становаго пристава—600 руб., признавая болѣе удобнымъ и полезнымъ въ интересахъ службы, чтобы были учреждены пункты по уѣзду, числомъ 12, и при нихъ 75 лошадей. А затѣмъ, другимъ отношеніемъ исправникъ М. увеличилъ уже свое требованіе, прося устроить не 12 пунктовъ, какъ было сказано въ первомъ отношеніи, а 29. По существовавшимъ въ то время справочнымъ цѣнамъ, содержаніе 12 пунктовъ съ 75 лошадьми стоили бы земству, по меньшей мѣрѣ, 11250 руб., полагая по 150 руб. на лошадь, а содержаніе 29 пунктовъ—еще вдвое болѣе и слѣдовательно—до 25000 руб.—Для какихъ же это разъѣздовъ требовалась такая громадная сумма расхода?—Въ этомъ, такъ сказать, исключительномъ, выходящемъ изъ ряда обыкновенныхъ, случаѣ, Управа вынуждена высказаться откровенно: бывшій исправникъ В., прослуживши въ Фатежскомъ уѣздѣ около двухъ лѣтъ, не былъ почти ни одного раза въ уѣздѣ по дѣламъ службы; прибывъ въ г. Фатежъ, онъ имѣлъ двухъ лошадей, но и тѣхъ счелъ за лишнее имѣть, и продалъ. Поступившій на мѣсто его исправникъ М., требовавшій устройства 29 пунктовъ, какъ извѣстно гг. гласнымъ Собранія, имѣлъ также немногимъ болѣе предмѣстника своего разъѣздовъ; разсыльныхъ при полиціи, со введеніемъ земской почты при Управѣ, не существуетъ; гг. становые пристава имѣли отъ

2 до 3 лошадей; не болѣе. Судя поэтому, сумма расхода до 25000 руб. на разъѣзды чиновъ полиціи не имѣетъ смысла, и отпускаемые земствомъ 1050 руб. на разъѣзды г. исправнику болѣе даже, нѣмъ достаточны. Достаточность этой суммы доказывается и сравненіемъ съ тѣми суммами, которыя получаютъ другіе чины гражданскаго вѣдомства; г. непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія получаетъ 500 руб. на разъѣзды; разъѣзды же его по уѣзду ничуть не менѣе разъѣздовъ г. исправника, получающаго 1050 рублей.

Но какъ ни вѣрны приведенныя соображенія, все таки должно сознаться, что требованія полиціи объ учрежденіи пунктовъ болѣе или менѣе основаны на законѣ; буква закона, изданнаго еще въ дореформенное время, и не имѣвшаго въ виду всѣ реформы послѣдняго двадцатипятилѣтія, отдаетъ земскій бюджетъ на волю чиновъ полицейскаго управленія. Къ счастью, исправникъ М., требовавшій устройства 29 пунктовъ, переведенъ изъ г. Фатежа, и требованіе его не получило окончательнаго разрѣшенія, но въ будущемъ легко могутъ повторяться подобныя требованія, и возможность эту земству всегда нужно имѣть въ виду; а такъ какъ доходы земства не могутъ возрастать въ такой же пропорціи, въ какой могутъ возрастать требованія гг. исправниковъ, то не лишнее сказать и о тѣхъ источникахъ, изъ которыхъ могли бы быть извлечены средства на покрытіе такихъ громадныхъ расходовъ. Увеличеніе смѣты расходовъ, въ виду крайняго обремененія налогами предметовъ обложенія, почти невозможно; да если бы и увеличить смѣту, то такое увеличеніе не усилитъ средствъ земства, а только увеличитъ земскія недоимки. Въ Фатежскомъ уѣздѣ заключается всей земли 229000 дес., изъ которой принадлежитъ крестьянамъ 170000, а другимъ сословіямъ—лишь 59000; слѣдовательно, тяжесть увеличенія налога падетъ большею частью на крестьянскія общества, на которыхъ и безъ того состоитъ большое количество недоимокъ разныхъ сборовъ. Увеличеніе смѣты расходовъ въ предъидущіе годы привело земство къ необходимости при-

бѣгнуть къ займамъ, которые, рано или поздно, должны быть уплачены. Такимъ образомъ, увеличеніе смѣты для успѣлія расходовъ на разъѣзды полиціи невозможно; а за симъ, чтобы удовлетворить эти расходы, остается одно средство—сократить расходы необязательные—на народное здравіе и народное образованіе, закрыть школы, на устройство которыхъ земство затратило массу труда и денегъ,—другаго источника нѣтъ. Конечно, земство должно употребить всѣ средства для того, чтобы спасти дѣло народнаго образованія, какъ такое дѣло, развитіе котораго составляетъ и должно составлять главную заботу земства, и, если это дѣло должно погибнуть, то пусть оно гибнетъ не отъ руки самого земства, а въ силу необходимости удовлетворить требованіямъ полиціи. И такъ, принявъ во вниманіе: 1) что десятилѣтняя практика Фатежскаго и другихъ земствъ доказала пригодность существующаго способа отбыванія подводной повинности, выдачей денегъ на руки имѣющимъ право на полученіе лошадей; 2) что земство всегда соразмѣряло выдаваемыя суммы съ дѣйствительною потребностью въ разъѣздахъ и цѣнами на фуражъ; 3) что право требовать устройства пунктовъ служитъ для лицъ гражданскаго управленія только орудіемъ для увеличенія отпускаемыхъ имъ суммъ на разъѣзды,—увеличенія, достигаемаго угрозою—требовать устройства пунктовъ; 4) что право требовать устройства пунктовъ отнимаетъ у земства всякую возможность вести правильно земское хозяйство, ибо таковое возможно только при обезпеченномъ земствомъ бюджетѣ, а если этотъ бюджетъ не гарантированъ отъ измѣненія на 10—15 тысячъ, составляющихъ $^1/_4$ бюджета, необходимыхъ при устройствѣ пунктовъ, то никакіе хозяйственные разсчеты немыслимы.

Вслѣдствіе сего, уѣздная Управа представила уѣздному Собранію слѣдующій проектъ постановленія:

1) Представить настоящій докладъ Управы въ Курское Губернское Земское Собраніе для ходатайства, гдѣ слѣдуетъ, объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ статей закона, касающихъ-

ся подводной повинности для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, въ томъ смыслѣ, чтобы былъ установленъ размѣръ суммы разъѣздныхъ денегъ для всѣхъ лицъ, пользующихся разъѣздами отъ земства, взамѣнъ поставки лошадей натурою, дабы положить предѣлъ произвольнымъ и неопредѣленнымъ требованіямъ, въ ущербъ земскаго хозяйства; 2) требованіе состоящаго нынѣ въ должности исправника г. Кривцова удовлетворить въ слѣдующемъ размѣрѣ: назначить на разъѣзды исправника съ помощникомъ и вообще чиновниковъ полицейскаго управленія 1650 руб.; требованіе же его, о назначеніи отдѣльно суммы на разъѣзды помощника исправника, отклонить, такъ какъ, на основаніи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11 декабря 1868 года за № 12004, помощнику исправника особыхъ лошадей не полагается, потому что онъ не долженъ отлучаться изъ города одновременно съ исправникомъ; 3) требованіе его же, исправника, чтобы, вмѣстѣ съ выдачею разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи, установить и выдачу имъ за прогоны, по открытымъ листамъ Управы, обывательскихъ подводъ въ уѣздѣ, за переводомъ натуральной повинности на денежную, также отклонить, предоставивъ чинамъ полиціи брать лошадей за прогоны только въ экстренныхъ случаяхъ, при преслѣдованіи важнѣйшихъ преступниковъ, и 4) требованіе судебнаго слѣдователя Поспѣлова объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ отклонить, въ виду достаточности отпускаемой суммы, что доказано долговременной практикой Фатежскаго земства и тѣмъ, что г. Поспѣловъ, какъ извѣстно Управѣ, нанимая для разъѣздовъ помѣсячно лошадей, платилъ всего только по 25 рублей.

ЖУРНАЛЪ

Дмитріевскаго экстреннаго уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 2 марта 1881 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія Н. В. Поповъ и 16 гг. гласныхъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ, г. Предсѣдатель Собранія объявилъ о полученномъ отъ уѣзднаго исправника сейчасъ приглашеніи о прибытіи съ гг. гласными въ Соборную церковь, для выслушанія панихиды по въ Возѣ почившемъ **Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ.** Послѣ сдѣланнаго перерыва гласные отправились въ соборъ, гдѣ, въ присутствіи дворянъ, горожанъ, лицъ военнаго вѣдомства и многочисленнаго народа была отслужена панихида объ умершемъ **Императорѣ.** Затѣмъ была принята присяга на вѣрноподданичество вступившему на престолъ **Государю Императору Александру Александровичу,** по окончаніи которой, гласные возвратились въ залу засѣданія, гдѣ, по просьбѣ гласныхъ, была отслужена панихида, и г. Предсѣдателемъ Управы былъ предложенъ адресъ **Его Императорскому Величеству** съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и глубокой скорби, по поводу совершившагося печальнаго событія—смерти **Императора Александра Николаевича,** Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердивъ предложенный адресъ подписями Предсѣдателя Собранія и гласныхъ, отправить по назначенію. Затѣмъ выслушанъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія и утвержденъ подписями.

Затѣмъ Земское Собраніе, выразивъ Предсѣдателю благодарность за труды по веденію преній, Собраніе это послѣднимъ было объявлено закрытымъ. Подлинный за подписомъ Предсѣдателя Собранія и гг. гласныхъ.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

Глубоко потрясенные возмущающимъ душу злодѣйствомъ враговъ нашихъ, отнявшихъ у насъ незабвеннаго Царя—Освободителя, мы, гласные Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи, собравшись въ экстренномъ своемъ Собраніи, спѣшимъ повергнуть къ стопамъ **Вашего Императорскаго Величества** нашу глубокую скорбь о тяжелой нанесенной намъ потерѣ, и, по принятіи присяги на вѣрноподданность **Вашему Императорскому Величеству**, молимъ Творца, да поможетъ онъ Вамъ, Государь, очистить Россію отъ злодѣевъ, для которыхъ, какъ посягнувшихъ на жизнь Помазанника, нѣтъ ничего Святаго.

Марта 2 дня, 1881 года.

Вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества: слѣдуютъ подписи г. Предсѣдателя Собранія и гг. уѣздныхъ гласныхъ.

2007089059